



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ №6н-0176/09**

г. Москва

«25» июня 2009 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего – генерал-майора юстиции Шалякина А.С.,  
судей генерал-майора юстиции Королева Л.А.,  
полковника юстиции Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 июня 2009 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Смирнова А. [ ] Н. [ ] на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 27 ноября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Порывкина А.В., полагавшего необходимым постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 27 ноября 2008 года изменить, а надзорную жалобу удовлетворить, Военная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Приговором Московского районного суда г. Калининграда от 21 августа 2001 года Смирнов осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы, и ч.4 ст.228 УК РФ – к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и по совокупности преступлений, с учетом положений ч.3 ст.69 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет и 1 месяц с конфискацией имущества и отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 18 сентября 2001 года приговор в отношении Смирнова изменен: исключено указание на особо опасный рецидив преступлений; наказание по ч.4 ст.228 УК РФ с учетом положений ст.64 УК РФ снижено до 4 лет 11 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, а в соответствии с ч.3 ст.69 окончательное наказание назначено в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и конфискацией имущества.

Постановлением Московского районного суда г. Калининграда от 9 августа 2004 года приговор этого же суда был пересмотрен в связи с изменением закона: прекращено

производство по уголовному делу в части осуждения Смирнова по ст.228 ч.1 УК РФ по факту незаконного приобретения и хранения наркотического средства без цели сбыта; из приговора исключены указания на особо крупный размер наркотического средства и его незаконное приобретение и хранение в целях сбыта, а также на конфискацию имущества как дополнительный вид наказания. Смирнов считается осужденным по ст.228 ч.2 УК РФ (в редакции 1996 года) к 4 годам 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 26 октября 2004 года указанное судебное постановление оставлено без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 25 января 2005 года неотбытая на тот момент часть наказания в виде лишения свободы заменена Смирнову на исправительные работы сроком на 11 месяцев и 18 дней с удержанием 10% заработка в доход государства.

По приговору Калининградского гарнизонного военного суда от 23 августа 2005 года Смирнов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, за что ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет. С учетом неотбытой части наказания по предыдущему приговору, в соответствии с положениями ст.ст.70 и 71 УК РФ, окончательное наказание Смирнову назначено в виде лишения свободы сроком на 8 лет и 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Карнаков М.С.

В возмещение материального ущерба в пользу Городской многопрофильной больницы [ ] со Смирнова и Карнакова присуждено к взысканию в солидарном порядке [ ] рубля [ ] копеек, в возмещение морального и физического вреда в пользу потерпевшей постановлено к взысканию [ ] рублей, также в солидарном порядке.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Балтийского флотского военного суда от 4 октября 2005 года приговор в отношении Смирнова оставлен без изменения.

Постановлением судьи Балтийского флотского военного суда от 16 декабря 2005 года, с которым 13 февраля 2006 года согласился и председатель указанного суда, в удовлетворении надзорной жалобы осужденного отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 11 июля 2006 года, с которым 20 февраля 2007 года согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в удовлетворении надзорной жалобы Смирнова на приговор Калининградского гарнизонного военного суда от 23 августа 2005 года и кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 4 октября 2005 года отказал.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 15 сентября 2008 года приговор Московского районного суда г. Калининграда от 21 августа 2001 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 18 сентября 2001 года, постановление Московского районного суда г. Калининграда от 9 августа 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 26 октября 2004 года в отношении Смирнова А [ ] Н [ ] изменены: его действия переквалифицированы с ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года) на ч.3 ст.30 и ч. 2 ст.228

УК РФ (в редакции 1996 года), наказание же снижено до 4 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

С учетом указанного судебного постановления, по надзорной жалобе Смирнова, президиум Балтийского флотского военного суда постановлением от 27 ноября 2008 года приговор Калининградского гарнизонного военного суда от 23 августа 2005 года и кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 4 октября 2005 года изменил, заменив в них данные об осуждении Смирнова 21 августа 2001 года Московским районным судом города Калининграда по ч.2 ст.228 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года и 11 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, на данные об осуждении Смирнова 21 августа 2001 года Московским районным судом города Калининграда по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции 1996 года) к лишению свободы в исправительной колонии общего режима сроком на 4 года и 10 месяцев.

Наказание за совершение преступления, предусмотренного п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, снижено Смирнову, с применением ст.64 УК РФ, с 8 лет лишения свободы до 7 лет и 10 месяцев лишения свободы.

Окончательное наказание Смирнову по совокупности приговоров определено, с учетом положений ст.ст.70 и 71 УК РФ, в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Согласно приговору с учетом изменений, внесенных Президиумом флотского военного суда, Смирнов признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору, совместно с Карнаковым М.С., разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Указанные преступные деяния он совершил при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе, поданной в Военную коллегия Верховного Суда РФ, Смирнов указывает, что, несмотря на применение Президиумом флотского военного суда при назначении наказания за совершенное им преступление положений ст.64 УК РФ, срок наказания снижен не достаточно, поскольку за время пребывания в исправительном учреждении у него было выявлена ВИЧ-инфекция.

Также осужденный утверждает, что суд надзорной инстанции при назначении ему наказания по совокупности приговоров, с учетом приговора Московского районного суда г. Калининграда от 21 августа 2001 года и постановления Октябрьского районного суда г. Калининграда от 25 января 2005 года, присоединил к наказанию за совершение преступления, предусмотренного п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ не 1 месяц лишения свободы, как это сделал Калининградский гарнизонный военный суд при вынесении 23 августа 2005 года приговора, а 2 месяца лишения свободы, чем существенно ухудшил его положение.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2009 года по жалобе Смирнова возбуждено надзорное производство и дело передано на рассмотрение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит, что жалоба Смирнова подлежит удовлетворению, а обжалуемое судебное постановление изменению по следующим основаниям.

Президиум Балтийского флотского военного суда, изменив приговор Калининградского гарнизонного военного суда от 23 августа 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Балтийского флотского военного суда от 4 октября 2005 года, и снизив назначенное за совершенное Смирновым преступление наказание с 8 лет лишения свободы до 7 лет и 10 месяцев лишения свободы, неправильно

применил положения ч.1 ст.70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров.

Суд первой инстанции, назначая Смирнову окончательное наказание, присоединил к назначенным за совершенное последним преступление 8 годам лишения свободы 1 месяц лишения свободы за предыдущее совершенное осужденным преступление, за которое он был осужден приговором Московского районного суда г. Калининграда от 21 августа 2001 года, с учетом последующих изменений внесенных в него судом кассационной инстанции и постановлением Московского районного суда г. Калининграда от 9 августа 2004 года.

Поскольку неотбытая на момент вынесения постановления часть назначенного Смирнову наказания в виде лишения свободы Октябрьским районным судом г. Калининграда 25 января 2005 года была заменена ему на исправительные работы сроком на 11 месяцев и 18 дней с удержанием 10% заработка в доход государства, Калининградский гарнизонный военный суд, применив положения ч.1 ст.71 УК РФ, после проведения необходимых расчетов пришел к выводу о необходимости присоединения именно 1 месяца лишения свободы.

Таким образом, пересмотрев состоявшиеся судебные постановления нижестоящих судов, и приняв решение о смягчении Смирнову назначенного наказания, Президиум флотского военного суда, тем не менее, фактически ухудшил положение осужденного, присоединив ему при назначении наказания по совокупности приговоров 2 месяца лишения свободы, вместо 1, присоединенного ранее гарнизонным военным судом, что противоречит положениям ст.405 УПК РФ, прямо установившей запрет на ухудшение положения осужденного в результате пересмотра обвинительного приговора по его же надзорной жалобе.

Очевидно, что при назначении наказания суд надзорной инстанции неправильно применил нормы уголовного права о назначении наказания по совокупности приговоров.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 405, 407, 408 и 409 УПК РФ, Военная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 27 ноября 2008 года в отношении Смирнова А. [ ] Н. [ ] изменить.

Снизить назначенное Смирнову А.Н. по приговору Калининградского гарнизонного военного суда от 23 августа 2005 года с учетом изменений, внесенных судами последующих инстанций, наказание, и считать его осужденным к 7 годам и 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 27 ноября 2008 года оставить без изменения, а надзорную жалобу Смирнова А.Н. – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.С. Шалякин

Секретарь

А.И. Рябцева