



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Военная коллегия
Постановление № 5Н-87/09

г. Москва.

19 марта 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченков А.Я., изучив дело об административном правонарушении и надзорную жалобу защитника-адвоката Красненькина А.В. на постановление судьи Буденновского гарнизонного военного суда от 15 июля 2008 г. и решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 15 октября 2008 г. по делу об административном правонарушении, совершенном военнослужащим войсковой части [REDACTED] старшим лейтенантом

Заплюсвичкой А. [REDACTED] С. [REDACTED]

у с т а н о в и л:

Согласно обжалуемым судебным постановлениям, Заплюсвичка признан виновным в административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выразившемся в том, что около 18 часов 40 минут 11 июня 2008 г., управляя автомобилем, совершил обгон с выездом на полосу встречного движения в конце подъема в зоне ограниченной видимости [REDACTED]

15 октября 2008 г. судья Северо-Кавказского окружного военного суда постановление судьи гарнизонного военного суда оставил без изменения, а надзорную жалобу защитника-адвоката Красненькина – без удовлетворения.

В надзорной жалобе Красненькина указывается, что судебные постановления в отношении Заплюсвички не соответствуют требованиям процессуального закона по следующим основаниям:

- дело было рассмотрено без участия Заплюсвички и других участников процесса, без выяснения причин их неявки и установления, надлежащим ли способом они извещались о судебном заседании;
- не был решен вопрос о возможности продолжения рассмотрения дела в их отсутствие;
- не выяснялся вопрос о наличии ходатайств у участников процесса;
- незаконно в постановлении указано о рассмотрении дела с участием Заплюсвички;
- вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку сотрудники ГИБДД и свидетели не могли указать точное место обгона, тогда как [REDACTED] имеются участки, где обгон разрешен, на одном из которых Заплюсвичка и совершил маневр, что подтверждается представленными фотографиями;
- свидетели не показывали, что обгон был совершен в зоне ограниченной видимости в конце подъема, однако схема правонарушения не составлялась;

- исправления данных о месте обгона в процессуальных документах исключают их допустимость;
- решение судьи окружного военного суда также нельзя признать законным и обоснованным, поскольку в нем содержатся ответы не на все доводы жалобы;

В заключение надзорной жалобы Красенькин А.В. просит обжалуемые судебные решения отменить и прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела, проанализировав и оценив доводы надзорной жалобы Красенькина и обжалуемые судебные постановления, нахожу, что оснований для удовлетворения надзорной жалобы не имеется.

Вопреки доводу защитника, суд обоснованно указал в постановлении о рассмотрении дела с участием Заплюсвички, поскольку он 4 и 10 июля присутствовал в судебном заседании и допрашивался по обстоятельствам дела. О перерыве в судебном заседании с 10 по 15 июля всем участникам было известно из определения судьи, оглашенного в судебном заседании 10 июля 2008 г., однако Заплюсвичка не возражал против рассмотрения дела 15 июля в его отсутствие. Не заявил ходатайства о невозможности рассмотрения дела в отсутствие Заплюсвички и защитник, участвовавший в судебном заседании 15 июля 2008 г. Полагаю, что в связи с изложенными обстоятельствами окончание рассмотрения дела в отсутствие Заплюсвички не является нарушением закона.

Как видно из протокола судебного заседания, суд спрашивал участников процесса о наличии ходатайств и удовлетворял их, к тому же даже отсутствие вопроса о наличии ходатайств не лишало участников процесса заявить ходатайства, поэтому довод защитника об ограничении его права нельзя признать обоснованным.

Довод защитника о том, что свидетели не давали показаний, изложенных в их объяснениях, также является несостоятельным, поскольку опровергается как содержанием объяснений, так и содержанием протокола судебного заседания. Данных о том, что свидетели не видели, что они подписывали, в материалах дела не имеется.

Приобщенные к материалам дела по ходатайству защитника фотографии и план участка дороги, как и довод о том, что не была составлена схема происшествия, не опровергают вывод суда о нарушении Заплюсвичкой требований ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исправления в процессуальных документах данных об участке дороги, где было совершено нарушение, также не влияет на законность и обоснованность обжалуемых решений, поскольку выводы суда бесспорно подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями свидетелей и сотрудников ГИБДД, оснований не доверять которым не имеется.

Не вызывает сомнений и содержание решения судьи Северо-Кавказского окружного военного суда, так как оно соответствует требованиям процессуального закона.

При таких обстоятельствах не усматриваю оснований для удовлетворения надзорной жалобы защитника-адвоката Красенькина А.В.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

Постановление судьи Буденновского гарнизонного военного суда от 15 июля 2008 г. и решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 15 октября 2008 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, совершенном старшим лейтенантом Заплюсвичкой Алексеем Сергеевичем, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника-адвоката Красенькина А.В. - без удовлетворения.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

 А.Я. Петроченков.