ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление № 5Н-258/09

г. Москва. 15 июля 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчик В.В., изучив жалобу Больнова К.С. на постановление судьи Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 декабря 2008 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 февраля 2009 г. и постановление заместителя председателя того же суда от 23 апреля 2009 г. по делу об административном правонарушении, совершенном военнослужащим войсковой части 64201 майором

Больновым К С

лишенным права на управление транспортными средствами за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, сроком на один год и 6 месяцев,

у с т а н о в и л:

Согласно обжалуемым судебным постановлениям, Больнов признан виновным в административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выразившемся в невыполнении требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения после задержания его сотрудниками ГИБДД 17 октября 2008 г. в г. Прохладном Кабардино-Балкарской Республики по подозрению в управлении в состоянии алкогольного опьянения личным автомобилем , государственный номер .

4 февраля 2009 г. судья Северо-Кавказского окружного военного суда отказал в удовлетворении жалобы Больнова К.С.

23 апреля 2009 г. заместителем председателя Северо-Кавказского окружного военного суда жалоба на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе Больнова К.С. указывается, что судебные постановления в отношении него не соответствуют требованиям процессуального

закона в связи с тем, что суд не дал оценки действиям сотрудников ГИБДД, которые при составлении протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование не выполнили требования действовавших на момент задержания Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Больнова К.С., проанализировав и оценив обжалуемые судебные постановления, не нахожу оснований для удовлетворения его жалобы по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как видно из материалов дела об административном правонарушении, Больнов К.С. 17 октября 2008 г., управляя личным автомобилем, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколами об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование, об отстранении от управления транспортным средством и задержания транспортного средства, оцененными судьей гарнизонного военного суда в совокупности с другими материалами дела по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах доводы Больнова К.С. о нарушении порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются несостоятельными, поскольку он собственноручно зафиксировал свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования в протоколе о направлении на освидетельствование.

Медицинское освидетельствование по собственной инициативе через несколько часов после отказа от выполнения требования сотрудника ГИБДД и его результаты не влияют на законность и обоснованность обжалуемых судебных постановлений, как и нетактичное поведение сотрудников милиции, которое по утверждению Больнова К.С. явилось причиной его отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Несоблюдение сотрудником милиции требований действующего нормативного акта, регулирующего порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов нельзя

признать основанием для удовлетворения жалобы Больнова К.С., так как законность требования сотрудника ГИБДД в присутствии двух незаинтересованных в исходе дела понятых бесспорно установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, не вызывающими сомнений в своей объективности.

Назначенное Больнову К.С. административное наказание является справедливым.

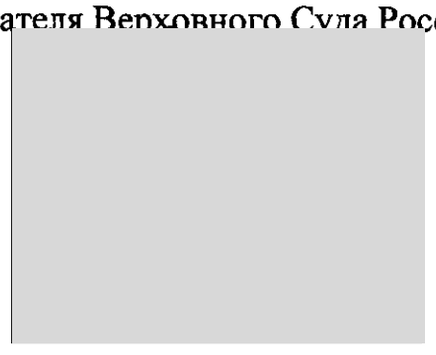
Поскольку судом не допущено существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, влияющих на полноту и объективность рассмотрения дела, жалоба Больнова К.С. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

Постановление судьи Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 декабря 2008 г. и решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 февраля 2009 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, совершенном Больновым Константином Сергеевичем, оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации



В.В. Хомчик.