ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ 5н-207/09

гор. Москва 14 июля 2009 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Королева Л.А.,
судей Воронова А.В. и Крупнова И.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Шурыгина И.А. на кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 августа 2008 года, которым частично отменено решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 июля 2008 года по заявлению военнослужащего лабораторного отделения стационара [redacted] части Управления ФСБ России по Ставропольскому краю (далее – Управления) подполковника [redacted] службы Шурыгина И[redacted] А[redacted] об оспаривании действий начальника Управления и председателя жилищно-бытовой комиссии стационара [redacted] части Управления, связанных с порядком признания заявителя нуждающимся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление представителя заявителя Караника В.И., поддержавшего доводы надзорной жалобы, и мнение старшего военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Гаврилова А.В., полагавшего необходимым оставить в силе решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 июля 2008 года, отменив последующие судебные постановления, Военная коллегия

установила:

решением Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 июля 2008 года частично удовлетворено заявление Шурыгина, в котором он просил признать незаконными действия председателя жилищно-бытовой комиссии стационара [redacted] части Управления ФСБ РФ по Ставропольскому краю, связанные с отка-

зом в признании за ним права на первоочередное обеспечение жилым помещением с 1993 года, обязать председателя внести соответствующие изменения в списки учета лиц, нуждающихся в получении жилья, и возместить ему судебные расходы.

Суд признал незаконными действия председателя жилищно-бытовой комиссии, связанные с отказом в признании права Шурыгина на первоочередное обеспечение жилым помещением с 14 мая 2003 года, обязал председателя жилищно-бытовой комиссии внести соответствующие изменения в списки учета, взыскал в пользу заявителя судебные расходы, состоящие из уплаты государственной пошлины в размере 50 рублей и оплаты услуг представителя в размере 600 рублей, а в удовлетворении остальных требований отказал.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 августа 2008 года решение в части требований о признании за заявителем права на обеспечение жилым помещением в первоочередном порядке отменено, а дело в указанной части направлено в Пятигорский гарнизонный военный суд на новое рассмотрение. В остальном решение суда оставлено без изменения.

Решением Пятигорского гарнизонного военного судом от 21 октября 2008 года, оставленным без изменения кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 3 декабря 2008 года, Шурыгину отказано в удовлетворении заявления о признании за ним права на обеспечение жилым помещением в первоочередном порядке.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 18 декабря 2008 года заявителю отказано в передаче дела в суд надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н. от 22 июня 2009 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Шурыгин, указывая на законность первоначального решения гарнизонного военного суда по его заявлению, наличие у него права на первоочередное обеспечение жильем и соблюдение сроков обращения с заявлением в суд, просит оставить в силе решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 июля 2008 года, отменив последующие судебные постановления.

Рассмотрев материалы дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В суде установлено, что Шурыгин, нуждающийся в улучшении жилищных условий, 14 мая 2003 года усыновил сына супруги от первого брака, который в соответствии с положениями пункта 1 статьи 137 Семейного кодекса Российской Федерации после этого стал приравнен в своих правах и обязанностях к двум сыновьям заявителя, а [redacted] года у заявителя родилась дочь.

Согласно статье 36 ЖК РСФСР, действовавшего до 1 марта 2005 года, многодетным семьям (имеющим трех и более детей), нуждающимся в улучшении жилищных условий, жилые помещения предоставлялись в первую очередь.

Изложенное указывает на то, что с 14 мая 2003 года у заявителя возникло право на первоочередное обеспечение жильем.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим

до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, его положения применяются в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом. То есть в том случае, если у лица возникло право на льготу по основаниям, предусмотренным статьей 36 ЖК РСФСР, оно сохраняется и после введения в действие нового Жилищного кодекса. Отсутствие в ЖК РФ указания на данную категорию граждан не является основанием для лишения их прав на льготы, которые были приобретены ими по нормам ЖК РСФСР.

Следовательно, Шурыгин правомерно поставил вопрос о признании за ним права на первоочередное обеспечение жильем в судебном порядке после отказа ему в этом руководством и жилищной комиссией Управления.

К тому же, право на первоочередное обеспечение жильем закреплено в пункте 4.2. действующих в настоящее время Примерных правил решения жилищных вопросов военнослужащих, рабочих и служащих органов государственной безопасности в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономной области и автономных округах, городах Москве и Санкт-Петербурге, Пограничных войсках Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства безопасности Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 285, на что обоснованно сослался суд первой инстанции.

Отменяя решение суда от 11 июля 2008 года, судебная коллегия окружного военного суда, согласившись с этим выводом, в то же время указала на пропуск Шурыгиным трехмесячного срока обращения с заявлением в суд, предусмотренного частью 1 статьи 256 ГПК РФ.

Между тем, исходя из характера спорного правоотношения, право на первоочередное обеспечение жилым помещением, начиная с 14 мая 2003 года, сохранилось у Шурыгина как на момент обращения в жилищно-бытовую комиссию и к должностным лицам Управления, так и на день обращения в суд.

Таким образом, оснований для применения положений части 1 статьи 256 ГПК РФ к спору о праве и, следовательно, отмены решения Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 июля 2008 года не имелось.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора кассационного определения Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 августа 2008 года в вышеуказанной части, а также вынесенных в его исполнение решения Пятигорского гарнизонного военного суда от 21 октября 2008 и определения Северо-Кавказского окружного военного суда от 3 декабря 2008 года и оставления в силе решения Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 июля 2008 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.386-388 и п.4 ч.1 ст.390 ГПК РФ, Военная коллегия,

определила:

решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 21 октября 2008 года, кассационные определения Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 ав-

густа и 3 декабря 2008 года по заявлению Шурыгина И А в части отказа в удовлетворении заявления о признании за заявителем права на обеспечение жилым помещением в первоочередном порядке отменить.

Оставить в силе решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 11 июля 2008 года по заявлению Шурыгина.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна.
Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Крупнов
Секретарь Г.П. Хорняк