



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 5н-173/09 (г)

г. Москва

23 июля 2009 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего

Королева Л.А.

и судей

Крупнова И.В.,
Макарова Г.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителей Евдокимова М.И., Жаткиной Л.В., Прищепы А.Н. и Шулепова А.Н. на решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 30 октября 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи генерал-майора юстиции Королева Л.А., выступление представителя второй Ростовской КЭЧ района Скорик Т.А., а также заключение военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Шишова О.С., предложившего отменить обжалуемые судебные постановления, Верховный Суд Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Новиков С.В., Прищепа А.Н., Подпругин И.М., Белоусько О.А., Емец С.В., Шулепов А.Н., Ишутин А.Н., Павловичев А.А., Романов Н.Н., Тимошенко И.М., Арефин С.А., Гапоненко А.А., Григораш С.В., Клименко В.И., Хворост Ю.И., Жаткина Л.В., Гуменко С.Л., Евдокимов М.И. и Чумаков В.Г. обратились в суд с заявлениями об оспаривании действий начальника

второй Ростовской КЭЧ района и командира войсковой части [REDACTED] связанных с порядком обеспечения жильем.

Решением Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 30 октября 2007 года с учетом дополнительного решения этого же суда от 29 ноября 2007 года в удовлетворении заявлений Арефина, Григораша, Гуменко, Клименко, Новикова, Хвороста, Чумакова, Евдокимова, Жаткиной, Прищепы, Шулепова отказано. Заявления Подпругина, Белоусько, Емеца, Иштутина, Павловичева, Тимошенко и Гапоненко удовлетворены частично. На начальника КЭЧ района возложена обязанность включить этих заявителей в базу данных компьютерного учета как военнослужащих, нуждающихся в обеспечении жилым помещением. В удовлетворении требований о включении в пофамильные списки граждан, нуждающихся в получении жилых помещений по войсковой части [REDACTED] в 2008 году в качестве военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы и признанных в установленном порядке нуждающимися в получении жилых помещений, отказано.

Заявление Романова решением суда первой инстанции удовлетворено в полном объеме.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 июня 2008 года решение гарнизонного военного суда оставлено без изменения, а кассационные жалобы заявителей и начальника второй Ростовской КЭЧ района – без удовлетворения.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 29 декабря 2008 года в передаче надзорной жалобы заявителей для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации поступила надзорная жалоба Евдокимова, Жаткиной, Прищепы и Шулепова, в которой они выражают несогласие с состоявшимися судебными постановлениями в части отказа в удовлетворении их требований.

В обоснование надзорной жалобы ее авторы приводят следующие доводы.

Суды пришли к необоснованным выводам, что занимаемые заявителями жилые помещения не относятся к категории служебных, в то

время как они находятся на территории закрытого военного городка, что свидетельствует об обратном.

Далее авторы надзорной жалобы указывают, что сам факт их проживания на территории закрытого военного городка является основанием для их постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Отказ командования включить заявителей в списки получателей государственных жилищных сертификатов как военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, нарушает их право на жилье. Кроме того, суд пришел к ошибочному выводу об участии в подпрограмме Евдокимова, поскольку он не изъявлял желания получить ГЖС как гражданин, подлежащий отселению из закрытого военного городка. Таким образом, в отношении данного заявителя фактически не принято никакого процессуального решения.

Указанное гражданское дело истребовано из Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н. от 26 июня 2009 года гражданское дело и надзорная жалоба заявителей переданы для рассмотрения в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведенные в надзорной жалобе, Верховный Суд Российской Федерации находит, что решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 30 октября 2007 года, дополнительное решение этого же суда от 29 ноября 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст.157 ГПК РФ, судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха.

При вынесении решения должна соблюдаться тайна совещательной комнаты (ст. 194 ГПК РФ).

В соответствии со ст. ст. 193, 194, 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. При этом составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд

должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела

В данном случае указанные выше требования закона выполнены не были.

Решение по делу датировано 30 октября 2007 года.

Между тем, как видно из протокола судебного заседания, после судебных прений судья удалился в совещательную комнату для принятия решения по делу в 16 часов 50 минут 30 октября 2007 года. В 10 часов 30 минут 31 октября 2007 года суд возвратился в зал судебного заседания и председательствующий огласил резолютивную часть решения (л.д.5 т.5).

В случае удаления суда в совещательную комнату 30 октября 2007 года решение по делу не могло быть оглашено 31 октября 2007 года. Судья не вправе покидать совещательную комнату, так как при этом нарушается тайна совещательной комнаты. В случае невозможности составления мотивированного решения суд должен в тот же день огласить резолютивную часть решения.

В соответствии со ст.387 и подпунктом 8 п. 2 ст. 364 ГПК РФ нарушение судом первой инстанции правил о тайне совещания судей относится к существенным нарушениям норм процессуального права и влечет безусловную отмену постановленных по делу решений: решения гарнизонного военного суда, вместе с дополнительным, а также определения суда кассационной инстанции, оставившей такое решение в силе, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, согласно требованиям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать, в том числе, сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий.

Неуказание в протоколе судебного заседания конкретной даты ознакомления лиц, участвующих в деле, с мотивированным решением, не разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с

протоколом и подачу на него замечаний являются нарушением требований ст. 231 и 193 ГПК РФ, нарушают их права и затрудняют для лиц, участвующих в деле, определение даты, с которой исчисляется срок подачи кассационных жалобы, представления.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть доводы, изложенные в надзорной жалобе заявителей Жаткина, Прищепы, Шулепова и Евдокимова, а также следующее.

Из материалов гражданского дела усматривается, что заявители Жаткина, Прищепы, и Шулепов (за исключением Евдокимова, который уволен с военной службы в апреле 2007 года) проходят военную службу в войсковой части [] и подлежат увольнению в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе. При этом ими избраны места жительства, отличные от места прохождения военной службы.

По месту прохождения военной службы заявители обеспечены жилыми помещениями на территории закрытого военного городка в станице Егорлыкской Ростовской области. При этом они в 2005 году изъявили желание участвовать в подпрограмме «Государственные жилищные сертификаты» на 2004 – 2010 годы.

В целях обеспечения постоянным жильем военнослужащих, увольняемых с военной службы, и некоторых других категорий граждан Правительство Российской Федерации постановлением от 20 января 1998 г. № 71 утвердило федеральную целевую программу «Государственные жилищные сертификаты».

В п. 14 ст. 15, абз. 3 п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ закреплено право увольняемых военнослужащих при перемене места жительства на обеспечение жилыми помещениями за счёт ГЖС в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», военнослужащим - гражданам, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, подлежащим увольнению с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, в последний год военной службы Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) по желанию военнослужащего - гражданина выдаётся ГЖС для приобретения жилого помещения на семью в

избранном после увольнения с военной службы месте жительства в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что заявители относятся к категории военнослужащих, указанной в абз. 3 п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Таким образом, исходя из указанных положений закона, Жаткина, Прищепа, Шулёпов и Евдокимов имеют право на признание нуждающимися в обеспечении жильем как военнослужащие, избравшие после увольнения постоянное место жительства, отличное от места прохождения военной службы.

Согласно п.п. «г» п.7 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы в запас или отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или в улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 1998 года № 1054, одним из самостоятельных оснований для признания граждан нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий является наличие жилой площади в закрытых и обособленных военных городках.

При этом участие заявителей в программе получения государственных жилищных сертификатов как граждан, подлежащих отселению из закрытого военного городка, не препятствует реализации их прав на признание нуждающимися в получении жилья по избранному после увольнения постоянному месту жительства.

Правилами выпуска и реализации ГЖС в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище на 2002 - 2010 годы» установлено, что ГЖС является именным свидетельством, удостоверяющим право гражданина на получение за счёт средств федерального бюджета социальной выплаты. Предоставление социальной выплаты является финансовой поддержкой государства в целях приобретения жилого помещения. Участие в подпрограмме добровольное.

В соответствии с п.11 Правил право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, предоставляется только 1 раз. Данная норма указывает на возможность улучшения жилищных условий посредством получения ГЖС лишь

единожды, однако не препятствует изменению основания участия в подпрограмме до реализации права на жилье посредством получения ГЖС.

То обстоятельство, что заявители Жаткина, Прищепа, Шулепов и Евдокимов являются участниками подпрограммы как граждане, подлежащие отселению из закрытых военных городков, не препятствует удовлетворению их требований об изменении основания их участия в подпрограмме, поскольку, вопреки выводам судов первой и кассационной инстанций, подпрограмма и иные нормативные правовые акты не содержат такого запрета. Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что, заявив требования о своем включении в пофамильные списки граждан, нуждающихся в получении жилых помещений по войсковой части [REDACTED] в 2008 году в качестве военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы и признанных в установленном порядке нуждающимися в получении жилых помещений, заявители имели целью состоять в списках получателей ГЖС по двум основаниям одновременно. В то же время из объяснений заявителей и их представителей в ходе судебного заседания усматривается, что Жаткина, Прищепа, Шулепов и Евдокимов фактически требовали перевода из одной категории получателей ГЖС в другую. Указанное обстоятельство должной оценки в решении гарнизонного военного суда не получило.

При этом судом не дано оценки и тому обстоятельству, что Жаткина, Прищепа и Шулепов изъявляли желание участвовать в подпрограмме в 2005 году как военнослужащие, подлежащие увольнению с военной службы, о чем и указывалось в заявлениях. Из объяснений в ходе судебного заседания видно, что именно действиями должностных лиц второй Ростовской КЭЧ района был обусловлен отказ заявителей от реализации своих жилищных прав в соответствии с п.п. «а» п.5 Правил.

Руководствуясь ст.ст. 386-388, п.2 ч.1 и ч.1-1 ст.390 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

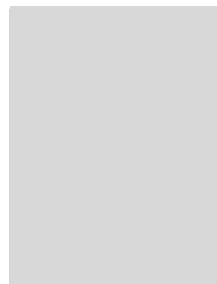
решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 30 октября 2007 года, дополнительного решения этого же суда от 29 ноября 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 июня 2008 года в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Ростовский-на-Дону
гарнизонный военный суд.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации



Л.А. Королев

Секретарь

Л.Н. Корнеева