



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление № 5Н-135/09

г. Москва.

6 апреля 2009 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Соловьев А.И., изучив надзорную жалобу осужденного о пересмотре в порядке надзора приговора Махачкалинского гарнизонного военного суда от 14 августа 2007 г., согласно которому военнослужащий войсковой части [REDACTED] рядовой

Агаширинов Р. [REDACTED] Т. [REDACTED]

осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 332 УК РФ к ограничению по военной службе сроком на один год с удержанием в доход государства 10% денежного довольствия,

у с т а н о в и л:

Агаширинов признан виновным в неисполнении приказа начальника, отданного в установленном порядке, причинившем существенный вред интересам службы.

Согласно приговору, Агаширинов 27 октября 2006 г., в 20 часов 30 минут, в помещении столовой [REDACTED] пограничной заставы [REDACTED] в нарушение установленного порядка подчиненности в присутствии сослуживцев отказался выполнить отданный в установленном порядке устный приказ коменданта второй пограничной комендатуры подполковника А. [REDACTED] почистить картофель для приготовления пищи личному составу.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Судья Северо-Кавказского окружного военного суда 1 сентября 2008 г. отказал в удовлетворении надзорной жалобы Агаширинова, с чем согласился председатель окружного военного суда.

В надзорной жалобе осужденного указывается, что приговор является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

- не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании, нарушен уголовно-процессуальный закон, неправильно применен уголовный закон и несправедлив;
- не указаны нормативные акты, требования которых нарушены, не указан объект преступления;
- нарушение прав А [] не содержит состав преступления;
- суд вышел за пределы обвинения, расширив основания причинения существенного вреда, который не подтвержден документально;
- не принято во внимание, что на кухне находились двое рабочих, поэтому не было необходимости привлекать других лиц для чистки картофеля;
- не установлено точное время отдачи приказа и не принято решение в отношении трех сослуживцев, отказавшихся вместе с Агашириновым выполнить приказ;
- не дано оценки тому, что А [] был в нетрезвом состоянии и по должности не имел права отдавать такой приказ, что военнослужащие контрактной службы не могут назначаться в наряд на работы;

В заключение надзорной жалобы Агаширинов просит возбудить надзорное производство для прекращения дела за отсутствием в его действиях состава преступления.

Изучив доводы надзорной жалобы, проанализировав и оценив обжалуемое судебное решение, полагаю, что Агаширинов законно и обоснованно осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 332 УК РФ.

Виновность Агаширинова подтверждается показаниями потерпевшего А [], очевидцев действий виновного свидетелей К [], А [], А [], Г [] и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Вопреки доводам осужденного, приговор не противоречит фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Утверждение осужденного о том, что в приговоре не указан объект преступления, опровергается содержанием приговора, как и то, что суд при обосновании существенного вреда, причиненного преступлением, вышел за пределы своих полномочий.

Не соответствует действительности и утверждение Агаширинова о том, что в приговоре не указано время отдачи приказа комендантом пограничной комендатуры, а наличие в составе наряда по кухне двух рабочих не исключало его право на привлечение для непредвиденных работ на кухне других военнослужащих. Нехватка приготовленной для постоянного личного состава пограничной заставы пищи для питания военнослужащих, прибывших на усиление службы по охране государственной границы, обоснованно расценена судом, как непредвиденное обстоятельство, послужившее основанием для отдачи А []

приказа, который в соответствии с требованиями Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ, не подлежал обсуждению Агашириновым.

Данных о том, что А [] при отдаче приказа находился в состоянии алкогольного опьянения в представленных осужденным материалах не имеется, а то, что к уголовной ответственности не привлечены все военнослужащие, отказавшиеся выполнить приказ начальника вместе с осужденным, как и отсутствие в приговоре ссылки на нормативный акт, нарушенный осужденным, само по себе не влияет на законность и обоснованность обжалуемого судебного решения.

Назначенное Агаширинову наказание с учетом смягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, нахожу справедливым.

Руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 406 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

В удовлетворении надзорной жалобы осужденного о пересмотре в порядке надзора приговора Махачкалинского гарнизонного военного суда от 14 августа 2007 г. в отношении Агаширинова Р [] Т [], осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 332 УК РФ, отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

А.И. Соловьев.