

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 5-40/09

г. Москва «7» августа 2009 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Коронца А.Н.,
судей Соловьева А.И.,
Королева Л.А.
при секретаре судебного заседания Гавричкове В.В. рассмотрела в судебном заседании от 7 августа 2009 года кассационную жалобу осужденного Дугужева Р А на приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2009 года, согласно которому военнослужащий войсковой части , проходящий военную службу по призыву, рядовой
Дугужев Р А ,
осужден к лишению свободы по п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет, по ч.4 ст.337 УК РФ на 2 года, по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, за совершение двух преступлений, на 2 года и на 3 года, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Коронца А.Н., выступление защитника – адвоката Кострицы И.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 15 мая 2009 год Дугужев признан виновным в неявке в срок из отпуска на службу без уважительных причин продолжительностью свыше одного месяца, в убийстве двух лиц, совершенном с целью скрыть другое преступление, а также в совершении двух краж с незаконным проникновением в жилище, при этом второй – с причинением значительного ущерба гражданину.

Согласно приговору, эти преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Проходя военную службу по призыву, 30 сентября 2007 года Дугужев без уважительных причин не прибыл из отпуска на службу и стал проживать [redacted] Уклонение его от прохождения военной службы продолжалось до 7 декабря 2007 года, когда он был задержан сотрудниками милиции [redacted].

2 декабря 2007 года, в период с 5 часов 30 минут до 11 часов 40 минут, в квартире [redacted] Дугужев после распития спиртных напитков с проживающими в указанной квартире Б[redacted] и ее сожителем Б[redacted] с целью скрыть факт вступления в половую связь с Б[redacted]., желая причинить ей смерть, с силой прижал подушку к ее лицу, сдавил ей шею и, удерживая, таким образом, причинил ей смерть от механической асфиксии (удушения). Желая скрыть совершенное преступление и лишить жизни спящего в соседней комнате Б[redacted] Дугужев сдавил его шею мягкой петлей, вследствие чего наступила смерть последнего от механической асфиксии.

Далее Дугужев вышел из квартиры, однако вскоре, действуя с корыстной целью, вновь в нее вернулся, вскрыл с помощью ключа и тайно завладел принадлежащим Б[redacted] мобильным телефоном с SIM-картой, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению.

В период с 13 до 14 часов 2 декабря 2007 года Дугужев вновь тем же способом незаконно проник в указанное выше жилое помещение и тайно похитил оттуда принадлежащую Б[redacted] бытовую технику на общую сумму [redacted] рублей, причинив ей значительный ущерб.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование просьбы он ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Так, Дугужев указывает на недоказанность своей причастности к совершению убийства и двух краж, утверждая, что в судебном заседании не были исследованы доказательства, достоверно устанавливающие обратное.

7 декабря 2007 года он подписал протокол явки с повинной и дал показания при допросе в качестве подозреваемого, а 8 декабря 2007 года подтвердил их в ходе проверки на месте вследствие применения насилия и угроз со стороны сотрудников милиции. Дугужев считает, что присяжные заседатели вынесли вердикт под влиянием предубеждения, сформировавшегося у них в результате исследования недопустимого доказательства - заключения эксперта от 19 ноября 2008 года [redacted] по результатам проведения психофизиологической экспертизы, с обоснованностью которых он не согласен.

В подтверждение своей невиновности в совершении хищений принадлежащего Б[redacted]. имущества осужденный ссылается на показания свидетелей О[redacted] и К[redacted], которые, по его мнению, могут подтвердить, что сотовый телефон и бытовая техника были куплены им у потерпевшей.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Гурмиков М.Д. и потерпевшие Б [redacted] и Б [redacted]. утверждают, что она удовлетворению не подлежит. Виновность Дугужева в убийстве и обеих кражах доказана совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Осужденный представляет повышенную общественную опасность для общества, а назначенное ему наказание справедливо.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Военная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанным на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Согласно ч.ч. 2 и 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи и он квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

По данному делу эти требования уголовно-процессуального закона соблюдены. Согласно ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только основания, предусмотренные п.п. 2 - 4 ч. 1 указанной статьи УПК РФ.

Порядок обжалования приговора, вынесенного судом с участием присяжных заседателей, были разъяснены Дугужеву как при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании следственных действий, так и на предварительном слушании. С существующими особенностями обжалования, в том числе с ограничением круга оснований, по которым возможны отмена или изменение постановленного на основе вердикта присяжных заседателей приговора, подсудимый согласился и продолжал настаивать на рассмотрении уголовного дела с применением главы 42 УПК РФ.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы Дугужева о недоказанности его виновности в совершении убийства Б [redacted] и Б [redacted] и о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела являются беспредметными и не могут повлечь за собой отмену обжалуемого приговора.

Довод осужденного о недопустимости некоторых исследованных в судебном заседании доказательств его виновности в совершении убийства обоих потерпевших и двух краж принадлежащего Б [redacted]. имущества: протоколов явки с повинной и допроса в качестве подозреваемого от 7 декабря 2007 года, проверки его показаний на месте 8 декабря 2007 года, а также заключения эксперта от 19 ноября 2008 года [redacted] по результатам проведения психофизиологической экспертизы несостоятелен.

Из материалов уголовного дела усматривается, что ни на предварительном слушании, ни в ходе судебного следствия стороной защиты ходатайство о недопустимости вышеперечисленных протоколов и показаний Дугужева не заявлялось. Их оглашение в судебном заседании было произведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона с согласия подсудимого и его защитника (т.№12 л.д.

97). Что касается заключения эксперта, на противоправность оглашения которого перед коллегией присяжных заседателей ссылается осужденный, то в удовлетворении ходатайства защитника о признании данного доказательства недопустимым судом было обоснованно отказано (т.№12 л.д.99), поскольку психофизиологическое исследование с использованием полиграфа проведено в отношении Дугужева с его согласия, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регламентирующих основания и порядок производства экспертизы.

Более того, в своем напутственном слове председательствующий судья в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ разъяснил присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, правило о толковании неустраненных сомнений в пользу подсудимого, а также положение о том, что никакие доказательства, в том числе и упомянутое заключение эксперта не имеют для них заранее установленной силы.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой отмену обжалуемого приговора, в том числе связанных с особенностями производства с участием присяжных заседателей, судом первой инстанции не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с учетом мнения сторон в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. В ходе судебного следствия исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Характеризующие подсудимых материалы с участием присяжных заседателей в судебном заседании не исследовались, а протоколы следственных действий оглашались без указания личностных характеристик подсудимого.

Вопросы присяжным заседателям поставлены согласно требованиям ст. 339 УПК РФ, а вердикт и приговор соответствуют ст.ст. 343 и 351 УПК РФ.

Действия Дугужева правильно квалифицированы судом в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, по п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105, ч.4 ст.337 и п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ.

Наказание осужденному назначено судом без нарушений требований уголовного закона с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности. Судом принято во внимание его семейное и материальное положение, а также положительные характеристики.

Кроме того, обстоятельством, смягчающим наказание Дугужева, суд признал его явку с повинной, в связи чем назначил ему наказание за совершение всех преступлений с применением положений статьи 62 УК РФ.

Таким образом, выводы суда относительно назначенного осужденному наказания мотивированы, а само наказание по своему виду и сроку следует признать справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 373, 377, 378 и 388 УПК РФ, Военная коллегия

определила:

Приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2009 года в отношении Дугужева Р[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Дугужева Р.А. – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Председательствующий
Судья Верховного Суда РФ А.Н.Коронец

Секретарь В.В.Гавричков