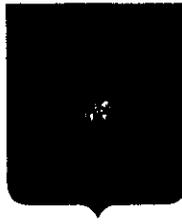


КОПИЯ



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4н-67/09**

2 июня 2009 года

гор. Москва

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего генерал-майора юстиции Шалякина А.С.,
судей генерал-майора юстиции Королева Л.А.,
полковника юстиции Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Клещенко Е.В. на решение 61 гарнизонного военного суда от 11 апреля 2008 года и кассационное определение судебной коллегии 3 окружного военного суда от 9 июля 2008 года по заявлению бывшей военнослужащей войсковой части [] старшего прапорщика запаса Клещенко Е. [] В [] об оспаривании действий командира войсковой части [] (правопреемника войсковых частей [] и [] связанных с увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части без обеспечения жильем по избранному месту жительства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В. и мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Гаврилова А.В., полагавшего необходимым направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

установила:

Решением 61 гарнизонного военного суда от 11 апреля 2008 года Клещенко отказано в удовлетворении заявления, в котором она просила признать незаконными приказ командира войсковой части [] от 1 августа 2007 года № 014-ПМ об увольнении с военной службы в запас по состоянию здоровья – в связи с признанием ее ограниченно годной к военной службе, и приказ командира войсковой части [] от 4 сентября 2007 года № 174 об исключении из списков личного состава воинской части, восстановить ее на военной службе до получения государственного жилищного сертификата по избранному месту жительства после увольнения в запас и выплаты выходного пособия в размере 60 окладов денежного содержания, задолженности в ежемесячной процентной надбавке военнослужащим, до-

пущенным к государственной тайне на постоянной основе, и денежной компенсации за санаторно-курортное лечение за 2007 год.

Кассационным определением 3 окружного военного суда от 9 июля 2008 года решение в части требований заявителя о выплате процентной надбавки военнослужащим, допущенным к государственной тайне, денежной компенсации за санаторно-курортное лечение за 2007 год и восстановлении в списках личного состава воинской части до полного обеспечения всеми видами довольствия отменено, а в остальном решение оставлено без изменения.

Решением 61 гарнизонного военного суда от 13 августа 2008 года, оставленным без изменения кассационным определением 3 окружного военного суда от 29 октября 2008 года, заявление в указанной части при новом рассмотрении дела признано необоснованным.

Определением судьи 3 окружного военного суда от 6 ноября 2008 года заявителю, просившей об отмене решения 61 гарнизонного военного суда от 11 апреля 2008 года и определения 3 окружного военного суда от 9 июля 2008 года, отказано в передаче дела в суд надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2009 года надзорная жалоба Клещенко в части обжалования решения 61 гарнизонного военного суда от 13 августа 2008 года и определения 3 окружного военного суда от 29 октября 2008 года на основании пункта 2 части 2 статьи 377 и пункта 5 части 1 статьи 379¹ ГПК РФ возвращена заявителю.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 7 мая 2009 года по жалобе заявителя в части обжалования решения 61 гарнизонного военного суда от 11 апреля 2008 года и определения 3 окружного военного суда от 9 июля 2008 года возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Клещенко, указывая на издание приказа о ее увольнении в запас до получения данных о результатах утверждения заключения военно-врачебной комиссии, без предоставления жилья в избранном месте жительства после увольнения в запас и в отсутствие согласия на это, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение о восстановлении ее на военной службе и в списках личного состава воинской части до проведения окончательного расчета и обеспечения всем необходимым.

В жалобе заявителем также указывается на то, что судом не было исследовано ее объяснение, в котором она утверждала о предпринятых мерах по постановке на учет нуждающихся в получении жилья, и что аттестационная комиссия проведена в отсутствие утвержденного заключения военно-врачебной комиссии.

Представитель командира войсковой части [] по доверенности подполковник юстиции Кирсанов О.А., надлежащим образом извещенный о судебном заседании, в возражениях на надзорную жалобу просит судебные постановления оставить без изменения ввиду отсутствия нарушения прав Клещенко на жилье при ее увольнении с военной службы и соблюдения ее процессуальных прав в суде.

Клещенко заблаговременно извещалась о судебном заседании по указанному в жалобе месту жительства, однако квартира была закрыта, а по извещению за те-

леграммой в почтовое отделение она не прибыла. Иного адреса, по которому суд мог продолжить переписку, заявитель не указала.

Исходя из изложенного и с учетом положений статьи 118 ГПК РФ препятствий для рассмотрения надзорной жалобы по существу не имеется.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит решение 61 гарнизонного военного суда от 11 апреля 2008 года и определение 3 окружного военного суда от 9 июля 2008 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Из заявления Клещенок в военный суд усматривается, что наряду с восстановлением на военной службе и в списках личного состава воинской части до обеспечения положенными видами довольствия она просила возложить на командование обязанность по обеспечению ее и членов семьи в период военной службы государственным жилищным сертификатом по избранному месту жительства после увольнения в запас.

В обоснование правомерности просьбы она представила в судебное заседание копию рапорта от 27 июня 2007 года (вх. № 279 воинской части от той же даты), в котором просила не исключать ее из списков личного состава воинской части до обеспечения жильем по избранному месту жительства, и дополнительные объяснения от 1 апреля 2008 года, в которых указала, что дважды – в мае и июле 2007 года – обращалась к командиру войсковой части [] с рапортом о признании ее нуждающейся в жилом помещении по избранному месту жительства, однако в обоих случаях получила отказ ввиду отсутствия утвержденного заключения военно-врачебной комиссии о степени годности к военной службе, а 1 августа 2007 года, то есть до поступления в часть утвержденного заключения военно-врачебной комиссии, она была уволена в запас.

Следовательно, наряду с другими юридически значимыми по данному делу являются обстоятельства соблюдения командованием жилищных прав Клещенок по избранному ею месту жительства после увольнения в запас.

С этой целью суду следовало установить, имеет ли заявитель право на получение от Министерства обороны государственного жилищного сертификата по избранному месту жительства и соблюдены ли ею условия, необходимые для признания нуждающейся в получении сертификата.

Вместо этого суд, сославшись на наличие у заявителя служебного жилья по месту военной службы и на то, что она не состоит в списках на получение жилищного сертификата, пришел к выводу о соблюдении командованием ее жилищных прав при увольнении с военной службы.

Между тем в суде установлено, что Клещенок, общая продолжительность военной службы которой составляет более 10 лет, по решению командования подлежала увольнению в запас по состоянию здоровья – в связи с признанием ограниченно годной к военной службе, а из дополнительно представленных в суд объяснений усматривается, что заявитель предприняла все зависящие от нее меры для признания нуждающейся в жилом помещении по избранному месту жительства.

Однако суд содержащиеся в этих объяснениях данные не проверил, их достоверность не установил, а само объяснение не исследовал вовсе.

Установление этих обстоятельств имеет существенное значение для дела.

В соответствии с частью 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилыми помещениями военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по состоянию здоровья и членов их семей при перемене места жительства осуществляется органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

Согласно пункту 2 Порядка формирования списков состоящих на учете в воинских частях и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации граждан - получателей государственных жилищных сертификатов и граждан, включенных в резерв на получение государственных жилищных сертификатов, оформления и выдачи государственных жилищных сертификатов, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 июня 2006 года № 215, необходимыми условиями для включения в списки получателей жилищных сертификатов являются признание военнослужащего нуждающимся в жилом помещении (улучшении жилищных условий) и подача им заявления (рапорта).

При таких данных суду следовало установить, действительно ли Клещенок обращалась по команде с просьбой о признании ее нуждающейся в жилом помещении и если да, то является ли правомерным отказ в постановке на такой учет. И только после этого сделать вывод о правомерности постановки заявителем вопроса о получении жилищного сертификата по избранному после увольнения в запас месту жительства за счет Министерства обороны Российской Федерации.

Соглашаясь с выводами гарнизонного военного суда об отсутствии нарушения командованием жилищных прав Клещенок, суд кассационной инстанции также указал в определении, что законодательные и правовые нормы не предусматривают препятствий для увольнения военнослужащих, только нуждающихся в жилье по избранному месту постоянного жительства.

С таким суждением согласиться нельзя.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим-гражданам, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, подлежащим увольнению с военной службы по состоянию здоровья, в последний год военной службы Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) по желанию военнослужащего выдается государственный жилищный сертификат для приобретения жилого помещения на семью в избранном после увольнения месте жительства.

Изложенное указывает на то, что жилищный сертификат должен быть выдан военнослужащему не после его увольнения с военной службы, а до этого момента, если он изъявит такое желание.

Согласно Правилам выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002

- 2010 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153, применительно к подпрограмме основанием для признания граждан не имеющими жилых помещений является, в том числе, отсутствие жилых помещений для постоянного проживания, проживание в жилых помещениях специализированного жилищного фонда при отсутствии другого жилого помещения для постоянного проживания.

Из материалов дела усматривается, что Клещенок жильем для постоянного проживания не обеспечена, проживает по месту прохождения военной службы в служебной квартире, относящейся на основании статьи 92 ЖК РФ к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

Кроме того, в суде установлено, что заявитель желая быть уволенной с военной службы до обеспечения сертификатом не изъявляла, а свое увольнение ставила в зависимость от предоставления жилищного сертификата на приобретение жилья по избранному месту жительства.

Таким образом, при соблюдении установленных федеральным законом и нормативными правовыми актами условий Клещенок была вправе поставить вопрос об обеспечении жилищным сертификатом по избранному месту жительства в период прохождения военной службы.

Что касается наличия у заявителя по месту службы жилья, то в соответствии со статьей 44 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153, его сдача (передача) является обязательным условием получения жилищного сертификата.

Допущенные судом нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя. Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений и ввиду невозможности принятия Военной коллегией нового решения из-за отсутствия в материалах дела данных об обстоятельствах признания заявителя нуждающейся в жилищном сертификате – направления дела на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

Исходя из положений подпункта «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и отказа Клещенок с увольнением до обеспечения жилищным сертификатом, суду при новом рассмотрении дела следует обсудить вопрос о правомерности ее увольнения, поскольку, как видно из дела, заявитель свободно выбрала вариант реализации права на жилище путем получения жилищного сертификата в период дальнейшего прохождения военной службы на должности, учитывающей установленные ограничения по состоянию здоровья. Также суду необходимо проверить иные доводы, указанные в жалобе.

Руководствуясь статьями 386, 388 и пунктом 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение 61 гарнизонного военного суда от 11 апреля 2008 года и кассационное определение 3 окружного военного суда от 9 июля 2008 года по заявлению Клещенок Е [] В [] об оспаривании ею действий командира войсковой части [] связанных с увольнением с военной службы и исключением из списков

личного состава без обеспечения жильем по избранному месту жительства, в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, а дело направить в 61 гарнизонный военный суд на новое рассмотрение.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

И.В. Крупнов

Секретарь

Г.П. Хорняк