

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 4н-394(адм) по результатам рассмотрения жалобы в порядке надзора

г. Москва

«3» ноября 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев надзорную жалобу Кухаренко А. [] Н. [] на постановление судьи Иркутского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2008 года в отношении Кухаренко А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Иркутского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2008 года Кухаренко А.Н. признан виновным в невыполнении законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и лишён права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением первого заместителя председателя Восточно-Сибирского окружного военного суда от 30 апреля 2009 года вступившее в законную силу постановление судьи Иркутского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2008 года оставлено без изменения, а надзорная жалоба Кухаренко А.Н. – без удовлетворения.

В надзорной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации Кухаренко А.Н. указывает, что состоявшиеся по данному делу судебные постановления являются незаконными и необоснованными, просит отменить их и производство по делу прекратить.

В обоснование этого он приводит доводы, существо которых заключается в следующем.

Суд не произвел полной, всесторонней и объективной оценки всех обстоятельств дела в их совокупности.

Судом не установлено место совершения вмененного ему в вину административного правонарушения, поскольку в протоколе об этом правонарушении такое место не указано, а в постановлении судьи Иркутского гарнизонного военного суда указано, что им является поселок Средний Усольского района Иркутской области.

На основании этого Кухаренко А.Н. делает вывод, что судом не установлено обстоятельство, являющееся неотъемлемой частью объективной стороны правонарушения, а, значит, и сам факт наличия в его действиях состава правонарушения.

Помимо этого Кухаренко А.Н. ссылаясь на то, что в имеющейся у него копии протокола об административном правонарушении не указано место его совершения, а в приобщенном к материалам дела подлиннике этого документа оно указано, заявляет, что тем самым нарушено его право на защиту, поскольку он был лишен возможности ознакомиться с содержанием упомянутого документа.

По мнению Кухаренко А.Н. указанные обстоятельства являются основанием для прекращения производства по данному делу.

Изучив материалы, представленные автором жалобы, и проверив его доводы, нахожу, что оснований для удовлетворения надзорной жалобы не имеется.

Как усматривается из обжалуемых судебных постановлений, на основании всестороннего и полного исследования материалов административного дела, в том числе протокола об административном правонарушении, протоколов о направлении Кухаренко А.Н. на медицинское освидетельствование и об отстранении его от управления транспортным средством, а также всех обстоятельств, имеющих значение для дела, судья пришел к обоснованному выводу о виновности Кухаренко А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в судебном заседании Кухаренко А.Н. согласился с содержанием названных документов и с изложенными в них обстоятельствами административного правонарушения, в том числе и касающимися места их совершения, а также признал себя виновным во вмененном ему в вину противоправном деянии. В связи с этим утверждение автора надзорной жалобы о том, что судом не установлено место совершения административного правонарушения, и он был лишен возможности ознакомиться с содержанием перечисленных выше протоколов, следует признать несостоятельным и не свидетельствующим о нарушении его права на защиту.

Административное наказание Кухаренко А.Н. назначено в пределах санкции этого закона. В надзорной жалобе и обжалуемых судебных

постановлениях не содержится данных, свидетельствующих о несправедливости данного наказания в силу его чрезмерной суровости.

Таким образом, доводы надзорной жалобы не содержат данных, свидетельствующих о существенных нарушениях процессуальных требований, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, то есть о наличии обстоятельств, являющихся в соответствии со статьей 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

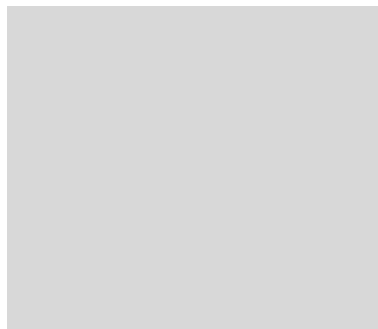
С учётом изложенного, следует признать, что оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 30.17 и статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Иркутского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2008 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кухаренко А.Н., оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации –
председатель
Военной коллегии



В.В. Хомчик