



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4н-208/09 (г)

18 августа 2009 года

гор. Москва

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Коронца А.Н.,
судей Шалякина А.С. и Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя на решение 26 гарнизонного военного суда от 8 мая 2008 года и кассационное определение 3 окружного военного суда от 23 июля 2008 года по заявлению военнослужащего войсковой части [] полковника Плешанова А. [] Н. [] об оспаривании действий командира войсковой части [] связанных с невыплатой ежемесячного денежного поощрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Шишова О.С., полагавшего необходимым надзорную жалобу удовлетворить, Военная коллегия

установила:

решением 26 гарнизонного военного суда от 8 мая 2008 года, оставленным без изменения кассационным определением 3 окружного военного суда от 23 июля 2008 года, Плешанову отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил возложить на командира войсковой части [] обязанность по выплате с 1 января 2007 года и за все время нахождения в распоряжении командира названной воинской части ежемесячного денежного поощрения исходя из размера оклада по воинской должности на день рассмотрения заявления в суде, а также возместить судебные расходы, понесенные им в связи с уплатой государственной пошлины за подачу заявления в суд, в размере 100 рублей.

Определением судьи 3 окружного военного суда от 15 октября 2008 года заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном засе-

дании суда надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В.В. от 24 июля 2009 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Плешанов, утверждая о предусмотренном Указом Президента Российской Федерации от 18 февраля 2005 года № 177 и Порядком обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации праве на получение ежемесячного денежного поощрения, а также нарушение обжалуемыми решениями единства судебной практики, просит судебные постановления отменить.

Рассмотрев материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Из дела видно, что Плешанов в связи с проведением организационно-штатных мероприятий с 1 декабря 2005 года освобожден от должности начальника отдела войсковой части [] и зачислен в распоряжение командира войсковой части [] а с 1 января 2007 года ему прекращена выплата ежемесячного денежного поощрения. На момент рассмотрения заявления в суде он числился в распоряжении, с военной службы уволен и исключен из списков личного состава воинской части с 16 февраля 2009 года.

Признавая заявление необоснованным, суд исходил из того, что согласно пунктам 106 и 107 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – Порядок), утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 200, ежемесячное денежное поощрение производится военнослужащим со дня вступления в должность и по день освобождения от должности.

Такой вывод суда следует признать ошибочным.

Указанное судом ограничение по выплате единовременного денежного поощрения было бы возможно в том случае, если бы названное поощрение устанавливалось не Президентом Российской Федерации, а самостоятельно либо наряду с ним Министром обороны Российской Федерации в пределах выделенных ему ассигнований.

Между тем из содержания Указа Президента Российской Федерации от 18 февраля 2005 года № 177 «О ежемесячном денежном поощрении отдельных категорий военнослужащих и сотрудников, имеющих специальные звания» не усматривается, что названное поощрение не подлежит выплате военнослужащим, зачисленным в распоряжение командира (начальника). Кроме того, в соответствии с пунктом 2 Указа обеспечение финансирования расходов, связанных с его реализацией, Президентом Российской Федерации возложено на Правительство Российской Федерации.

Вопреки утверждению суда, ограничений по выплате названного поощрения в период нахождения военнослужащего в распоряжении командира (начальника) не содержит и Порядок, утвержденный приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 200.

В соответствии с абзацем первым пункта 92 Порядка военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, месячные дополнительные выплаты, к ко-

торым в силу пункта 106 Порядка относится ежемесячное денежное поощрение, выплачиваются со дня вступления в исполнение (временное исполнение) обязанностей по воинской должности и по день освобождения от исполнения обязанностей по занимаемой (временно исполняемой) воинской должности (сдачи дел и должности), если иное не предусмотрено этим Порядком.

Согласно пункту 46 Порядка, зачисленным в распоряжение военнослужащим, помимо установленных Министром обороны Российской Федерации выплат, могут производиться другие выплаты, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

При таких данных законные основания для прекращения выплаты заявителю с 1 января 2007 года ежемесячного денежного поощрения, установленного Указом Президента Российской Федерации, отсутствовали, а вывод суда об обратном свидетельствует о неправильном истолковании им закона.

Согласно статье 7 Закона Российской Федерации от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» убытки, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), возмещаются в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьями 15, 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков, причиненных ему действиями государственных органов либо должностных лиц.

Поэтому при определении действительного размера причиненных убытков заявитель правомерно потребовал выплаты названного поощрения с 1 января 2007 года по день исключения из списков личного состава воинской части, исходя из размеров окладов по воинской должности на момент принятия судом решения.

В связи с тем, что Военная коллегия пришла к выводу о необходимости удовлетворения заявления, то на основании части 1 статьи 98 ГПК РФ понесенные заявителем судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины при подаче заявления в суд подлежат возмещению в полном объеме.

Допущенные судом нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя. Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, однако судами допущена ошибка в применении норм материального права, Военная коллегия полагает необходимым отменить все состоявшиеся судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386, 388 и пунктом 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение 26 гарнизонного военного суда от 8 мая 2008 года и кассационное определение 3 окружного военного суда от 23 июля 2008 года по заявлению Плеша-

нова А [] Н [] об оспаривании действий командира войсковой части [] связанных с невыплатой ежемесячного денежного поощрения, в связи с существенным нарушением норм материального права отменить.

Принять по делу новое решение:

Заявление Плешанова А [] Н [] удовлетворить.

Действия командира войсковой части [] связанные с отказом в выплате Плешанову ежемесячного денежного поощрения, признать незаконными.

Взыскать с войсковой части [] в пользу Плешанова ежемесячное денежное поощрение за период с 1 января 2007 года по 16 февраля 2009 года, исходя из размера оклада по занимаемой им воинской должности до зачисления в распоряжение командира войсковой части [] установленного на день принятия судебного решения.

Взыскать с войсковой части [] в пользу Плешанова судебные расходы в размере 100 (сто) рублей.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Секретарь

И.В. Крупнов

Л.В. Лупянникова