ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4-37/09

город Москва 13 августа 2009 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:
председательствующего генерал-майора юстиции Шалякина А.С.
и судей полковника юстиции Крупнова И.В.,
генерал-майора юстиции Королева Л.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника осужденного Головина А.А. – адвоката Катренко Л.Т. на приговор Западно-Сибирского окружного военного суда от 17 июня 2009 года, которым военнослужащий войсковой части [redacted] рядовой Головин А [redacted] А [redacted]

осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск потерпевшего Д [redacted] о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворен частично. С Головина А.А. взыскано в пользу потерпевшего [redacted] рублей. В удовлетворении остальной части иска, на сумму [redacted] рублей, отказано.

Заслушав доклад судьи генерал-майора юстиции Королева Л.А., выступление осужденного Головина А.А. и его защитника – адвоката Астапова К.Г. в поддержание кассационной жалобы, а также мнение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Бойко С.И., возражавшего против кассационной жалобы защитника осужденного Головина А.А. – адвоката Катренко Л.Т. и полагавшего необходимым оставить приговор без изменения, Военная коллегия

у с т а н о в и л а:

Головин признан виновным в покушении на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Как указано в приговоре, это преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

6 ноября 2008 года Головин возвращался к месту прохождения военной службы [redacted] после временного пребывания [redacted] где он проводил время в доме своих родителей.

Находясь в селе [redacted] того же края, он приобрел спиртные напитки и шашлык, которые употребил. При этом металлический шампур от шашлыка он согнул, придав ему форму колющего предмета с рукояткой, и положил в карман своей одежды.

Опоздав на последний автобус и не имея достаточно денег на дорогу в воинскую часть, Головин около 19 часов того же дня обратился к водителю такси гражданину Д[redacted] с просьбой отвезти его к родителям. Оплату проезда он намеревался произвести в селе [redacted].

В пути следования, находясь в салоне автомобиля на заднем сиденье, Головин решил неправомерно завладеть без цели хищения автомобилем [redacted] (государственный регистрационный знак [redacted] регион), принадлежащим Д[redacted], на котором доехать до места службы.

Реализуя задуманное, он попросил Д[redacted] свернуть с автодороги в безлюдное место на окраине села [redacted] и остановиться. Затем, с целью подавить волю и возможное сопротивление водителя автомобиля, Головин достал из кармана своей одежды металлический шампур, обхватил в области лба голову потерпевшего, притянул ее к подголовнику сиденья и острым концом металлического шампура, зажатого в правой руке, нанес Д[redacted] два удара в правую часть шеи, причинив ему две колотые раны, то есть легкий вред здоровью по признаку кратковременности расстройства здоровья на срок менее 21 дня. Тем самым он применил к потерпевшему насилие опасное для жизни и здоровья.

Несмотря на полученные повреждения, Д[redacted], защищаясь от действий Головина, схватил его за правую руку, отобрал металлический шампур, чем помешал Головину довести задуманное до конца.

После этого Головин выскочил из автомобиля и скрылся с места происшествия.

В кассационной жалобе защитник – адвокат Катренко Л.Т., не оспаривая причастность Головина к покушению на неправомерное завладение автомобилем, утверждает, что правовая оценка его действий является неправильной, а мера наказания – излишне суровой. В связи с этим защитник считает приговор незаконным и необоснованным и просит его изменить, переквалифицировав содеянное Головиным с ч.3 ст.30 и ч.4 ст.166 УК РФ на ч.3 ст.30 и п. «в» ч.2 ст. 166 УК РФ и назначив ему наказание с применением ст.73 УК РФ.

В обоснование этого автор кассационной жалобы высказывает мнение, что Головин не имел намерения применить к потерпевшему насилие, опасное для жизни и здоровья, о чем свидетельствуют фактически наступившие

последствия в виде двух колотых ран, относящихся к легкому вреду здоровью по признаку кратковременности расстройства здоровья на срок менее 21 дня.

По утверждению защитника потерпевший сопротивления Головину не оказывал, следовательно, ничто не мешало ему применить насилие более тяжкого характера.

По мнению защитника, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение не содержат описания состава вмененного в вину Головину преступления.

Адвокат Катренко Л.Т. также считает, что при назначении наказания Головину судом не учтена его явка с повинной, не достаточно учтено то, что Головин совершил неоконченное преступление, тяжких последствий от его действий не наступило, потерпевший не просил лишать Головина свободы, ранее он не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию преступления, до военной службы и в период её прохождения характеризуется исключительно положительно.

В возражениях на кассационную жалобу защитника государственный обвинитель считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит, что Головин осужден законно и обоснованно.

Вывод суда о виновности Головина в покушении на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Утверждение защитника, что Головин не имел намерения применить к потерпевшему насилие, опасное для жизни и здоровья, о чем свидетельствуют фактически наступившие последствия в виде двух колотых ран, относящихся к легкому вреду здоровью, что потерпевший сопротивления Головину не оказывал, и ничто не мешало ему применить насилие более тяжкого характера, опровергаются доказательствами, которые полно и правильно приведены в приговоре. Суд тщательно проанализировал показания Головина, потерпевшего Д[redacted] свидетелей Д[redacted] Б[redacted], З[redacted], данные справки об обращении потерпевшего за медицинской помощью, заключение судебно-медицинского эксперта и его показания в суде, данные протокола осмотра места происшествия и заключение эксперта-криминалиста. С учетом этого анализа суд пришел к правильному выводу, что Головин, с учетом его интеллектуального развития, образования и жизненного опыта, нанося удары заранее приготовленным металлическим, достаточно прочным, острым, длинным и тонким предметом в жизненно важный орган потерпевшего – шею, сознавал общественную опасность своих действий и предвидел наступление общественно опасных последствий в виде причинения по-

терпевшему не только физической боли, но и телесных повреждений, опасных для его жизни и здоровья.

То, что в силу сложившихся обстоятельств преступления здоровью потерпевшего фактически причинен легкий вред на правильность этого вывода не влияет. Насилие, примененное Головиным к потерпевшему, по самому своему характеру представляло опасность для жизни и здоровья, так как выражалось в нанесении ударов предметом, обладающим свойствами, позволяющими причинить вред различной степени опасности для жизни и здоровья. К тому же эти удары наносились в область тела, где располагаются такие жизненно важные магистральные кровеносные сосуды, как сонные артерии. Только действия потерпевшего, оказавшего, вопреки утверждению в надзорной жалобе, активное сопротивление Головину, воспрепятствовали наступлению более тяжких последствий.

При таких данных юридическая оценка судом первой инстанции преступных действий Головина по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.166 УК РФ является правильной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлечь безусловную отмену приговора, по делу не допущено.

Постановление о привлечении Головина в качестве обвиняемого и обвинительное заключение, вопреки мнению защитника, в необходимом объеме содержат описание преступного деяния с указанием места, времени его совершения, а также другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу, и по своему содержанию соответствуют приговору. При этом следует обратить внимание на то, что ссылка на анатомическое строение человека относится не к выводам о правовой оценке действий Головина, а к анализу содеянного им.

Решение по гражданскому иску потерпевшего Д[redacted] к Головину принято судом в соответствии с законом.

Наказание осужденному Головину определено в соответствии с уголовным законом, в том числе с учетом положений, касающихся назначения наказания за неоконченное преступление. При этом суд учел положительные данные, характеризующие его личность до военной службы и в период её прохождения, что ранее он не судим и к уголовной ответственности привлекается впервые, то есть обстоятельства, на которые обращается внимание в кассационной жалобе. Именно с учетом этих обстоятельств суд счел возможным назначить Головину минимальное наказание, предусмотренное санкцией уголовного закона за совершенное им преступление.

Что касается иных обстоятельств, на которые обращается внимание в кассационной жалобе в обоснование необходимости смягчения наказания Головину, то они были известны суду при постановлении приговора и сами по себе не могут быть признаны исключительными, дающими основания для назначения Головину более мягкого наказания.

Имеющийся в материалах дела протокол явки Головина с повинной противоречит требованиям статьи 142 УПК РФ. Явка с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. В данном конкретном случае протокол явки с повинной составлен после задержания Головина по заявлению потерпевшего Д [redacted] о совершенном в отношении него преступлении. При этом потерпевший указал на Головина как на лицо, совершившее в отношении него противоправные действия. В судебном заседании Головин заявил, что сведения, изложенные в протоколе явки с повинной, написаны им не добровольно, а под диктовку сотрудников милиции и заявил, что эти сведения не соответствуют действительности.

При таких обстоятельствах суд обоснованно не признал явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание. Эти же обстоятельства указывают и на то, что нет оснований для признания наличия активного способствования Головиным раскрытию преступления.

Таким образом, назначенное осужденному Головину наказание соответствует содеянному им и по своему виду и сроку является справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

приговор Западно-Сибирского окружного военного суда от 17 июня 2009 года в отношении Головина А [redacted] А [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного Головина А.А. адвоката Катренко Л.Т. – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.
С подлинным верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted]

Л.А. Королев

Секретарь Л.В. Лупянникова