



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кассационное определение № 4-031/09

г. Москва.

2 июля 2009 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего Коронца А.Н.

и судей Королева Л.А., Крупнова И.В.

при секретаре Шраменко Г.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 2 июля 2009 г. уголовное дело по кассационным жалобам защитника-адвоката Лисняка Н.В. на приговор 3 окружного военного суда от 30 апреля 2009 г., согласно которому военнослужащий войсковой части [REDACTED] подполковник

Киселев А

Е [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, на 7 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей и с лишением в соответствии со ст. 48 того же кодекса воинского звания «подполковник» и государственной награды – медали «70 лет Вооруженным Силам СССР».

Заслушав доклад судьи Коронца А.Н., объяснения осужденного Киселева А.Е. и защитников-адвокатов Лисняка Н.В., Коршунова А.А. и Чаленко А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы государственного обвинителя подполковника юстиции Дудкина В.А., мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Порывкина А.В., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Военная коллегия

у с т а н о в и л а:

Киселев признан виновным в получении взятки лично в крупном размере.

Согласно приговору, Киселев, являясь начальником группы отдела хозяйственного контроля [] финансовой инспекции Военно-Воздушных Сил Российской Федерации, с 12 по 24 июля 2007 г. участвовал в проведении ревизии финансовой и хозяйственной деятельности войсковой части []

В ходе ревизии на пилораме части Киселев обнаружил не оприходованные лесоматериалы, источник происхождения которых документально не был подтвержден, и в нарушение своих должностных обязанностей с целью обогащения предложил временно исполняющему обязанности командира части подполковнику Б [] [] и начальнику хранения подполковнику Т [] [] скрыть указанные нарушения, не отражая их в акте ревизии, за получение от них взятки в размере [] рублей, досок, 2 машин песка и изготовление верстака для личного гаража, на что последние согласились.

Осознавая общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно опасных последствий, Киселев в один из дней июля 2007 года в кабинете помощника командира войсковой части [] по финансово-экономической работе лично получил от Т [] [] рублей. Кроме того, в личный гараж Киселева были доставлены 0,93 кубических метра досок, 2 машины песка и верстак, то есть, не отразив в акте ревизии факт наличия на пилораме части не учтенной древесины, Киселев получил взятку в крупном размере на общую сумму [] рублей [] копеек.

В кассационных жалобах защитника-адвоката Лисняка Н.В. указывается, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании, суд неправильно применил уголовный закон и не учел обстоятельства, могущие существенно повлиять на выводы суда, и не привел мотивы признания допустимыми одних доказательств и отклонения других.

По утверждению защитника, виновность Киселева опровергается тем, что, согласно нормативным документам, не подлежат учету непригодные ценности (отходы, горбыль и т.д.), часть древесины была собственностью начальника пилорамы, проверка законности нахождения на пилораме древесины не входила в служебные обязанности Киселева, а законность нахождения древесины на пилораме объясняется наличием государственного контракта на вырубку леса.

Киселев не осознавал, что совершает действия в интересах лица, дающего взятку, вопреки интересам службы и своим служебным полномочиям, а вывод суда о том, что он обязан был отразить в акте ревизии факт незаконной порубки леса, является предположением, так как не добыто доказательств неза-

конной порубки и того, что находящаяся на пилораме древесина не оприходована.

Как считает защитник, суд незаконно вменил в вину Киселеву как взятку получение песка, досок и верстака, так как просьба об этом была высказана после выполнения состава преступления и эти действия не охватывались единым умыслом при получении денег, как указал в приговоре суд.

Суд не установил, за какие действия Киселев получил взятку, время ее получения, не исследовал версию стороны защиты о его невинности, не устранил противоречия в показаниях свидетеля Г [] и незаконно отказал в удовлетворении ходатайства защитника о допросе в качестве свидетеля П [] [].

В заключение кассационных жалоб защитник просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб защитника-адвоката Лисняка Н.В., выслушав объяснения осужденного и защитников-адвокатов Коршунова А.А. и Чаленко А.А. в поддержку доводов кассационных жалоб, возражения государственного обвинителя и мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры Порывкина А.В., заявившего о законности и обоснованности приговора, Военная коллегия находит, что приговор постановлен на основе всесторонне исследованных и изложенных в нем доказательств, представленных стороной обвинения и получивших объективную оценку в совокупности с доводами стороны защиты.

Винность Киселева в получении взятки в крупном размере подтверждается показаниями свидетелей Б [], Т [], Г [], Б [], Ф [], Б [], К [] и других, данными протоколов проверки показаний на месте, зъемки, приказом Главнокомандующего Военно-Воздушными Силами РФ от 26 августа 2003 г. [] нормами Положения о [] финансовой инспекции, объявленной приказом Главнокомандующего ВВС РФ от 29 сентября 1998 г. [] актом ревизии, выводами эксперта-товароведа, вещественными и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб защитника, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании, согласно которым законность нахождения на территории пилорамы войсковой части [] древесины и оприходование ее по учетным данным части документально не подтверждены.

Обязанность Киселева в силу его служебного положения и конкретно выполняемого задания по проведению ревизии финансовой и хозяйственной деятельности войсковой части [] в указанный в приговоре период отразить в акте ревизии все выявленные нарушения безусловно подтверждается упомя-

нутыми нормативными документами, регулирующими вопросы проведения ревизий финансово-хозяйственной деятельности воинских частей и учреждений, поэтому доводы защитника об обратном являются несостоятельными.

Также необоснованными являются утверждения защитника в кассационных жалобах о том, что осужденный не осознавал факт незаконной порубки леса и своих возможностей по совершению определенных действий в интересах лица, передающего ему за них деньги и другие материальные ценности, поскольку законность порубки леса документально не была удостоверена, а исследованными в судебном заседании доказательствами бесспорно подтверждается, что Киселев, длительное время проходящий военную службу в Вооруженных Силах РФ, в том числе в органах военной финансовой инспекции, обосновал возможный отказ должностных лиц части от дачи взятки серьезными последствиями для них, в случае отражения в акте ревизии незаконно вырубленной и неучтенной древесины на пилораме части.

Не нашел подтверждения в судебном заседании и довод защитника о принадлежности большей части древесины начальнику пилорамы Г [REDACTED], так как последний документов на нее не представил.

Не соответствует действительности и довод защитника о необоснованном вменении в вину Киселеву получения взятки в виде верстака, песка и досок, поскольку эти действия были объединены единым умыслом. Как видно из показаний свидетеля Т [REDACTED], осужденный выдвинул это требование до передачи ему [REDACTED] рублей и до составления акта ревизии, что свидетельствует о его цели получить взятку именно в таком размере и виде, как установил суд.

Доводы защитника о том, что суд не установил, за какие действия Киселев получил взятку, и время ее получения, не привел мотивов признания допустимыми одних доказательств и отклонения других, а также не исследовал версию стороны защиты о невиновности осужденного, опровергаются доказательствами, всесторонне исследованными в судебном заседании и получившими аргументированную оценку в приговоре.

Вопреки доводу защитника, анализ материалов уголовного дела показывает, что показания свидетеля Г [REDACTED] были последовательными и непротиворечивыми, а ответы в судебном заседании – четкими, конкретными и не вызывающими сложности в их понимании судом и участниками процесса, поэтому судом обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства защитника о допросе в судебном заседании свидетеля П [REDACTED].

Утверждение защитника о нахождении на пилораме части горбыля и других отходов деревообработки, не подлежащих учету согласно Руководству по учету вооружения, техники, имущества и других материальных средств в Вооруженных Силах РФ, не соответствует материалам уголовного дела, из которых видно, что выявленная Киселевым на пилораме древесина была распи-

лена на доски толщиной 50 мм., частично использованные для нужд части, а большей частью проданные.

Доводы защитника о том, что судом не были учтены существенные обстоятельства дела, могущие повлиять на выводы суда, в кассационных жалобах не конкретизированы, что исключает возможность дачи на них ответов судом кассационной инстанции. Отсутствие указания о недочетах и излишках материальных средств в акте передачи дел и должности бывшим командиром войсковой части [] не относится к обвинению, предъявленному Киселеву, и само по себе не влияет на законность и обоснованность обжалуемого приговора.

Минимальное основное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 290 УК РФ, является справедливым, поскольку назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, наступивших последствий, смягчающих ответственность обстоятельств и данных о личности осужденного. Также не вызывает сомнений законность, обоснованность и справедливость назначенных Киселеву дополнительных наказаний.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб защитника-адвоката Лисняка Н.В.

Руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Приговор [] окружного военного суда от 30 апреля 2009 г. в отношении Киселева А. [] Е. [], осужденного за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, оставить без изменения, а кассационные жалобы защитника-адвоката Лисняка Н.В. – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

[]
А.Н. Коронец.

Секретарь

[]
Г.П. Хорняк.