



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ №3-40/08

16 октября 2009 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Соловьев А.И., изучив надзорную жалобу осужденного Гинатульны Р.И. о пересмотре приговора Приволжского окружного военного суда от 20 марта 2008 года и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ от 23 октября 2008 года,

#### УСТАНОВИЛ:

Приговором Приволжского окружного военного суда от 20 марта 2008 года Гинатульна осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 338 УК РФ на 3 года, по пункту «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, без штрафа, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание ему определено путем частичного сложения наказаний в виде 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением Военной коллегии Верховного Суда РФ от 23 октября 2008 года приговор в отношении Гинатульны изменен с исключением из него указания о взыскании с осужденного процессуальных издержек в размере [REDACTED] рублей, израсходованных на производство судебной экспертизы в Республиканской клинической психиатрической больнице Министерства здравоохранения [REDACTED]. В остальном приговор оставлен без изменения.

Согласно приговору, 26 января 2006 года Гинатульна с целью уклониться от военной службы уехал в город [REDACTED], где проживал у своих знакомых до своего задержания 2 июля 2007 года.

30 января 2007 года Гинатульна на улице города [REDACTED] потребовал от незнакомого ему гражданина К [REDACTED] передать деньги, а когда тот отказался это сделать, ударами рук в лицо и грудь сбил потерпевшего с ног, нанес большое количество ударов по телу и удар ножом в живот, причинив проникающее в брюшную полость ранение живота с повреждением печени, ее воротной вены и пристеночной брюшины, то есть тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

От полученного ножевого ранения К [REDACTED] скончался, а осужденный

забрал принадлежавший потерпевшему телефон стоимостью [ ] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Гинатульна просит приговор в отношении него в части признания его виновным в совершении разбойного нападения изменить: исключить из его обвинения статью 162 УК РФ, как излишне вмененную, и снизить назначенное ему наказание до 12 лет лишения свободы.

По мнению осужденного, его действия, связанные с совершением разбойного нападения на К [ ] полностью охватываются пунктом «з» части 2 статьи 105 УК РФ и дополнительной квалификации по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ не требуется.

При этом Гинатульна в надзорной жалобе обращает внимание на то, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, имел положительные характеристики, воспитывался без родителей, чистосердечно раскаялся в содеянном и способствовал раскрытию преступления, а суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признал его явку с повинной.

Рассмотрев доводы надзорной жалобы, нахожу, что по приговору Приволжского окружного военного суда от 20 марта 2008 года, с изменениями, внесенными в него определением Военной коллегии Верховного Суда РФ от 23 октября 2008 года, Гинатульна осужден законно и обоснованно.

Юридическая квалификация содеянного им правильная.

Вопреки утверждению в надзорной жалобе, убийство в процессе разбойного нападения должно квалифицироваться по совокупности п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 того же УК.

Как правильно отмечено в надзорной жалобе осужденного, пункт п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ прямо предусматривает убийство, сопряженное с разбоем, однако совершение разбоя служит в данном случае квалифицирующим обстоятельством для убийства. При этом состав убийства охватывает только лишение жизни и не включает похищение имущества, характерное для разбоя.

Поэтому, как указал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999 года [ ] «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 №7 и 03.04.2008 № 4), только квалификация по совокупности точно отражает юридическую характеристику совершенного деяния.

Мера наказания осужденному назначена с учетом характера и степени общественной опасности им содеянного, конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного.

При этом суды первой и кассационной инстанций признали в качестве смягчающего наказание Гинатульны обстоятельства явки с повинной, а также приняли во внимание его положительные характеристики до призыва на военную службу, привлечение к уголовной ответственности впервые и воспитание без родителей.

В то же время суд обоснованно учел высокую общественную опасность

совершенных преступлений, наступившие последствия и влияние наказания на исправление осужденного, как это предусмотрено УК РФ.

Назначенное Гинатульны наказание на момент вынесения судебных постановлений является законным и справедливым.

Вместе с тем разъясняю, что в связи с изменением статьи 62 УК РФ (ФЗ от 29.06.2009 № 141-ФЗ), назначенное Гинатульны наказание по пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ, подлежит смягчению.

В соответствии с частью 3 статьи 396, и пунктом 13 статьи 397 УПК РФ вопрос, связанный со смягчением наказания вследствие издания уголовного закона, имеющему обратную силу, разрешается судом по месту отбывания наказания осужденным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении надзорной жалобы осужденного Гинатульны Р [REDACTED] И [REDACTED] о пересмотре приговора Приволжского окружного военного суда от 20 марта 2008 года и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ от 23 октября 2008 года отказать.

СУДЬЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.И. Соловьев