8

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2н-171/09

25 июня 2009 года гор. Москва

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего генерал-майора юстиции Соловьева А.И.,
судей генерал-майора юстиции Королева Л.А.,
полковника юстиции Крупнова И.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Кузьмина С.И. на решение Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 18 августа 2008 года и кассационное определение судебной коллегии Дальневосточного окружного военного суда от 25 сентября 2008 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [redacted] подполковника запаса Кузьмина С[redacted] И[redacted] об оспаривании действий командующего войсками Дальневосточного военного округа, командира и жилищной комиссии войсковой части [redacted] связанных с увольнением с военной службы без обеспечения государственным жилищным сертификатом по избранному месту жительства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В. и мнение военного прокурора управления Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Шишова О.С., полагавшего необходимым надзорную жалобу удовлетворить, Военная коллегия

установила:

Решением Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 18 августа 2008 года, оставленным без изменения кассационным определением Дальневосточного окружного военного суда от 25 сентября 2008 года, Кузьмину отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным приказ командующего войсками Дальневосточного военного округа от 16 января 2008 года № 04 в части его досрочного увольнения в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями без обеспечения государственным жилищным сертификатом по избранному месту жительства, а также утвержденные командиром войсковой части [redacted] решения жилищной комиссии воинской части от 13 февраля и 16 апреля 2008 года о признании его не имеющим жилого помещения и об отмене этого решения, соответственно, обязать жилищную комиссию рассмотреть вопрос о признании его нуждающимся в жилом помещении, а командира утвердить такое решение, с момента признания его ну-

ждающимся в жилом помещении в войсковой части [redacted] в которой он проходил военную службу до ее сокращения. Также заявитель просил возместить ему судебные расходы.

В обоснование отказа в удовлетворении заявления суд указал в решении, что проживание Кузьмина в служебном помещении в закрытом военном городке по установленным нормам на основании статьи 51 ЖК РФ и в соответствии с пунктом 31 Инструкции, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 года № 80, не является основанием для признания его нуждающимся в жилом помещении в том же населенном пункте, а издание приказа об увольнении не лишает заявителя права на получение жилья, при наличии для этого оснований, до момента исключения из списков личного состава части.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 19 февраля 2009 года заявителю отказано в передаче дела в суд надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 26 мая 2009 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Кузьмин, указывая на отсутствие жилья для постоянного проживания, признание его нуждающимся в улучшении жилищных условий для получения жилищного сертификата по прежнему месту службы в войсковой части [redacted] и нерассмотрение вопроса о признании нуждающимся в получении жилья жилищной комиссией войсковой части [redacted] отсутствие согласия на увольнение до получения сертификата, а также рассмотрение дела с нарушением единства судебной практики, в отсутствие прокурора и без предоставления ответчиками возражений относительно заявленных им требований в период подготовки дела к слушанию, просит судебные постановления отменить.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит решение Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 18 августа 2008 года и определение Дальневосточного окружного военного суда от 25 сентября 2008 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Кузьмин, общая продолжительность военной службы которого составляет более 10 лет, проходил военную службу в войсковой части [redacted] дислоцированной в закрытом военном городке в поселке Новоалександровске, городе Южно-Сахалинске, где был обеспечен служебной жилой площадью, относящейся на основании статьи 92 ЖК РФ к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

В связи с сокращением с 1 декабря 2006 года должности он обратился по команде с рапортом об увольнении, в котором указал, что просит уволить его в запас после предоставления жилищного сертификата в городе Южно-Сахалинске, а также с заявлением в жилищную комиссию войсковой части [redacted] о признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий и включении в состав кандидатов на участие в жилищной программе «Государственные жилищные сертификаты».

Решением жилищной комиссии от 2 ноября 2006 года заявитель признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и включен в состав кандидатов на участие в жилищной программе «Государственные жилищные сертификаты», после чего приказом командующего войсками Дальневосточного военного округа от 28 ноября 2006 года № 0447 он зачислен в свое распоряжение с прикомандированием к войско-

вой части [redacted] а в последующем приказом командира войсковой части [redacted] – к войсковой части [redacted]

При таких данных Кузьмин, не обеспеченный по месту службы жильем для постоянного проживания, надлежащим образом выразил свое желание проходить военную службу до получения государственного жилищного сертификата в избранном месте жительства после увольнения в запас.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для дела.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, подлежащим увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, в последний год военной службы Министерством обороны Российской Федерации по желанию военнослужащего выдается государственный жилищный сертификат для приобретения жилого помещения на семью в избранном после увольнения месте жительства.

Изложенное указывает на то, что жилищный сертификат должен быть выдан военнослужащему не после его увольнения с военной службы, а до этого момента, если он изъявит такое желание.

Согласно Правилам выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 годы, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153, применительно к подпрограмме основанием для признания граждан не имеющими жилых помещений является, в том числе, отсутствие жилых помещений для постоянного проживания, проживание в жилых помещениях специализированного жилищного фонда при отсутствии другого жилого помещения для постоянного проживания.

Таким образом, Кузьмин, признанный на законных основаниях нуждающимся в улучшении жилищных условий и включенный в состав кандидатов на получение жилищного сертификата, правомерно поставил вопрос об обеспечении сертификатом по избранному месту жительства в период прохождения военной службы, а вывод суда об обратном основан на неправильном истолковании закона.

Что касается наличия у заявителя по месту службы жилья, то в соответствии со статьей 44 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153, его сдача (передача) является обязательным условием получения жилищного сертификата.

К тому же, в соответствии со статьей 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» служебные жилые помещения в закрытых военных городках предоставляются военнослужащим только на срок военной службы.

О том, что служебное помещение Кузьмину предоставлено на срок военной службы, указано в договоре найма служебного жилого помещения, заключенного между заявителем и органом КЭЧ.

Не основано на законе и суждение суда о возможности увольнения необеспеченного жильем военнослужащего с последующем предоставлением такого жилья до исключения из списков личного состава части.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 статьи 13 Положения о порядке прохождения военной службы зачисление уволенного с военной службы военнослужащего

в распоряжение командира (начальника) допускается до исключения из списков личного состава воинской части при невозможности своевременного исключения из названных списков только в случаях, предусмотренных Федеральным законом и этим Положением.

Такие случаи указаны в пункте 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пункте 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы.

Невозможность исключения уволенного с военной службы военнослужащего из списков личного состава воинской части ввиду необеспеченности его жильем в названных статьях не содержится.

Таким образом, приказ командующего войсками Дальневосточного военного округа от 16 января 2008 года № 04 в части досрочного увольнения Кузьмина в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями без обеспечения государственным жилищным сертификатом по избранному месту жительства противоречит положениям статей 15 и 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в связи с чем решение суда о признании этого приказа законным подлежит отмене в связи с существенным нарушением судом норм материального права.

То обстоятельство, что Кузьмин после признания его нуждающимся в улучшении жилищных условий в войсковой части [redacted] не был принят на учет довольствующей КЭЧ района и информация о нем не была внесена в автоматизированную систему учета военнослужащих, нуждающихся в получении жилых помещений (улучшении жилищных условий), указывает на несоблюдение командованием требований пункта 26 Инструкции «О порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации», утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 года № 80.

Кроме того, согласно пункту 28 названной Инструкции военнослужащие, состоящие на учете нуждающихся в получении жилых помещений (улучшении жилищных условий), направленные в установленном порядке к новому месту военной службы из одной воинской части в другую, дислоцированную в том же гарнизоне, подлежат включению в списки очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) со времени принятия их на учет и включения в указанные списки по предыдущему месту военной службы в этом гарнизоне.

Следовательно, после прикомандирования заявителя в войсковую часть [redacted] дислоцированную в том же гарнизоне что и войсковая часть [redacted] повторного признания его нуждающимся в улучшении жилищных условий и включения в состав кандидатов на участие в жилищной программе «Государственные жилищные сертификаты» не требовалось.

В связи с изложенным принятие жилищной комиссией войсковой части [redacted] решений по указанному вопросу каких-либо правовых последствий в отношении заявителя влечь не может.

К тому же, как правильно указано в надзорной жалобе, заявитель обратился в жилищную комиссию войсковой части [redacted] по вопросу признания его нуждающимся в получении жилого помещения (л.д. 20), а жилищная комиссия 13 февраля 2008 года приняла решение о том, что он не имеет жилого помещения для постоянного проживания (л.д. 59), что является очевидным в силу положений пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

При таких обстоятельствах требование заявителя о признании решений жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 13 февраля и 16 апреля 2008 года о признании его не имеющим жилого помещения и об отмене этого решения, соответственно, также является обоснованным.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании исследованных доказательств, однако судами допущено существенное нарушение норм материального права, Военная коллегия полагает необходимым отменить все состоявшиеся судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об удовлетворении заявления Кузьмина и взыскании в его пользу судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

Решение Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 18 августа 2008 года и кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 25 сентября 2008 года по заявлению Кузьмина С[redacted] И[redacted] об оспаривании действий командующего войсками Дальневосточного военного округа, командира и жилищной комиссии войсковой части [redacted] связанных с увольнением с военной службы без обеспечения государственным жилищным сертификатом по избранному месту жительства, в связи с существенным нарушением норм материального права отменить.

Принять по делу новое решение:

Заявление Кузьмина С[redacted] И[redacted] удовлетворить.

Приказ командующего войсками Дальневосточного военного округа от 16 января 2008 года № 04 в части досрочного увольнения Кузьмина в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления государственного жилищного сертификата по избранному месту жительства после увольнения в запас признать незаконным и недействующим с момента издания.

Обязать командующего войсками Дальневосточного военного округа уволить Кузьмина в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями после выдачи государственного жилищного сертификата по избранному месту жительства после увольнения в запас.

Решения жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 13 февраля и 16 апреля 2008 года, утвержденные командиром войсковой части [redacted] о признании Кузьмина не имеющим жилого помещения для постоянного проживания и об отмене этого решения, соответственно, признать незаконными.

Взыскать с войсковой части [redacted] в пользу Кузьмина понесенные им судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины при подаче заявления в суд в размере 100 (сто) рублей.

Подлинное за надлежащими подписями.
Копия верна.
Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Крупнов

Секретарь А.И. Рябцева