



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2н-106/09**

г. Москва

«28» мая 2009 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего генерал-лейтенанта юстиции Хомчика В.В.  
и судей генерал-майора юстиции Королёва Л.А.,  
генерал-майора юстиции Соловьёва А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Степанюка В. [ ] Н. [ ] об оспаривании действий начальника факультета военного обучения Морского государственного университета имени адмирала Г.И. Невельского (далее – начальник ФВО) и решения жилищной комиссии этого же факультета, связанных с отказом в признании заявителя и членов его семьи нуждающимися в улучшении жилищных условий, по надзорной жалобе заявителя на решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 25 июля 2008 г. и кассационное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 25 августа 2008 г.

Заслушав доклад судьи Соловьёва А.И., объяснения заявителя Степанюка В.Н. в обоснование доводов надзорной жалобы, мнение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Шишова О.С., полагавшего необходимым удовлетворить надзорную жалобу, Военная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Степанюк 24 апреля 2008 г. обратился с рапортом к начальнику ФВО о признании его и членов его семьи нуждающимися в получении жилого помещения. При этом заявитель указал, что по месту военной службы в г. Владивостоке имеет в собственности квартиру общей площадью [ ] м<sup>2</sup>.

Решением жилищной комиссии от 8 июля 2008 г., утверждённым врио начальника ФВО, Степанюку в этом отказано.

Считая указанное решение и действия должностного лица незаконными, Степанюк обратился в суд с заявлением, в котором просил решение жилищной комиссии отменить и признать его вместе с членами семьи нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 25 июля 2008 г. в удовлетворении требований заявителя отказано.

Кассационным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 25 августа 2008 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба Степанюка - без удовлетворения.

Определением судьи флотского военного суда от 12 января 2009 г. в передаче надзорной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции также отказано.

В надзорной жалобе, поданной в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, Степанюк просит принятые по делу судебные постановления отменить, поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права.

В обоснование этого заявитель утверждает, что он и члены его семьи обеспечены общей площадью жилого помещения менее учётной нормы, установленной в г. Владивостоке.

Данное обстоятельство, по мнению Степанюка, согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации является основанием для признания его с членами семьи нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Ссылаясь на п. 65 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов (далее – ГЖС) в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 гг., утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 (далее – Правила), заявитель полагает, что несмотря на приобретение в 1999 г. квартиры путём реализации выданного ему ГЖС, имеет право на улучшение жилищных условий.

Степанюк утверждает, что размер денежных средств, предусмотренных ГЖС, позволил ему приобрести только квартиру общей площадью   м<sup>2</sup>. При этом орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, проверку соответствия жилого помещения установленным нормам не провёл, чем нарушил его права. В связи с этим считает, что суд обязан был привлечь в качестве ответчика и указанный орган.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 27 апреля 2009 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в Военную коллегияю.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные постановления судов первой и второй инстанций подлежащими отмене по следующим основаниям.

Из обжалуемых судебных постановлений видно, что поводом для отказа в удовлетворении требований заявителя послужил факт получения им и реализации

в 1999 г. ГЖС. При этом суды указали, что право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется один раз.

Вместе с тем в судебном заседании обстоятельства получения заявителем ГЖС в 1999 г., то есть за 10 лет до достижения им предельного возраста пребывания на военной службе, при отсутствии оснований для увольнения с военной службы, дающих право на участие в программе по обеспечению жильём посредством ГЖС, не исследовались.

В материалах дела отсутствует копия ГЖС, что не позволяет сделать вывод об учёте членов семьи Степанюка при расчёте размера денежной субсидии.

Из исследованного судом договора купли – продажи от 4 ноября 1999 г. видно, что покупателем квартиры в г. Владивостоке общей площадью            м<sup>2</sup> по сертификату является Степанюк В.Н. и он же в соответствии с п. 8 этого договора приобретает право собственности на эту квартиру.

Таким образом, вывод суда об обеспеченности жилой площадью всех членов семьи заявителя после реализации сертификата, не может быть признан убедительным.

В заявлении, поданном в суд, Степанюк указал, что его семья обеспечена общей площадью жилого помещения менее учётной нормы, установленной в г. Владивостоке. Однако это обстоятельство не исследовано и оценки в судебных постановлениях не получило.

Более того, в ходе рассмотрения его надзорной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации, заявитель пояснил, что купленную им по сертификату квартиру он сразу же продал и в настоящее время он и его семья проживают в жилом помещении по договору найма.

Суд первой инстанции полностью устранился от выяснения и обстоятельств того, каким образом государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и на который возложена обязанность по проверке соответствия приобретаемого жилого помещения установленным нормам, а также требованиям об оформлении этого помещения в общую собственность всех членов семьи, зарегистрировал соответствующий договор купли-продажи и право собственности на одного Степанюка.

В ходе судебного заседания ни один из членов семьи Степанюка в качестве свидетеля не допрашивался, что не позволило суду выяснить обстоятельства, связанные с возникновением у них жилищных прав, исходя из факта получения, со слов заявителя, жилищного сертификата на всю семью.

Утверждение Степанюка об обеспеченности его семьи общей площадью жилого помещения менее учётной нормы, действующей в г. Владивостоке, судом первой инстанции не проверено, поскольку соответствующий нормативный правовой акт органа местного самоуправления по этому вопросу не исследовался.

Вышеизложенные обстоятельства дела указывают на то, что судами первой и кассационной инстанций при вынесении решения и определения допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в недостаточной подготовке дела к судебному разбирательству, а также истолковании и применении норм жилищного законодательства без исследования в полном объёме доказательств, ко-

торые Военная коллегия оценивает как существенные, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов как заявителя Степанюка, так и охраняемых законом публичных интересов. В силу ст. 387 ГПК РФ они являются основанием для отмены указанных судебных постановлений гарнизонного и флотского военных судов.

Руководствуясь ст. ст. 386 - 388, п. 2 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Надзорную жалобу Степанюка В [ ] Н [ ] удовлетворить.

Решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 25 июля 2008 г. и кассационное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 25 августа 2008 г., принятые по его заявлению, в связи с существенными нарушениями норм процессуального права отменить.

Дело направить на новое рассмотрение во Владивостокский гарнизонный военный суд.

Подлинное за [ ]  
на прилагаемыми подписями

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Секретарь

А.И. Соловьёв

Г.П. Хорняк