



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1н-378

по результатам рассмотрения жалобы в порядке надзора

«15» октября 2009 г.

г. Москва

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, истребованное по надзорной жалобе Борисова А [] Ю [] на постановление начальника Межрегионального управления Федеральной службы по оборонному заказу по Уральскому федеральному округу от 16 июля 2008 года, решения судей Екатеринбургского гарнизонного и Уральского окружного военных судов от 5 сентября и 30 сентября 2009 года, соответственно, вынесенные в отношении Борисова А.Ю.,

установил:

постановлением начальника Межрегионального управления Федеральной службы по оборонному заказу по Уральскому федеральному округу от 16 июля 2008 года, оставленному без изменения решениями судей Екатеринбургского гарнизонного и Уральского окружного военных судов от 5 сентября и 30 сентября 2008 года, соответственно, Борисов на основании ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 30 000 рублей за то, что, являясь председателем единой комиссии 188 военной базы, при рассмотрении заявок на участие в аукционе на поставку продовольственных товаров в третьем квартале 2008 года для нужд соединений и воинских частей Приволжско - Уральского военного округа отказал в допуске к участию в аукционе ОАО «Ирбитский хлебопекарный завод» по лоту № 20 – поставка хлеба из смеси ржаной и пшеничной муки 1 сорта по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Постановлением председателя Уральского окружного военного суда от 30 июня 2009 года названные судебные постановления оставлены без изменения, а жалоба – без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Борисов просит постановление должностного лица о привлечении его к административной ответственности и последующие судебные постановления отменить, производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

В обоснование требований заявитель указывает, что, являясь председателем единой комиссии по размещению заказов, он не может нести административную ответственность по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку субъектами данного правонарушения могут быть только члены конкурсной, аукционной и котировочной комиссий.

Кроме того, основанием к отклонению заявки ОАО «Ирбитский хлебопекарный завод» на участие в аукционе являлось несоответствие представленной заявки требованиям документации об аукционе, что не противоречит действующему законодательству.

Также в жалобе выражается сомнение в сумме упущенной выгоды, рассчитанной начальником Межрегионального управления Федеральной службы по оборонному заказу по Уральскому федеральному округу в размере рублей.

В нарушение требований ч. 2 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» копия жалобы со стороны ОАО «Ирбитский хлебопекарный завод» на решение единой комиссии не поступала.

Не учтены судом и смягчающие ответственность обстоятельства: добросовестное отношение к работе в комиссии, а также значимость ее результатов.

Изучив дело об административном правонарушении, нахожу, что доводы жалобы на основании ст. 30.17 КоАП РФ не могут повлечь отмену или изменение принятых в отношении Борисова решений в порядке надзора.

По делу об административном правонарушении установлено и подтверждается исследованными в суде доказательствами, что приказом начальника 188 военной базы в целях эффективного расходования средств федерального бюджета при заключении контрактов на поставку продовольствия для воинских частей, стоящий на довольствии базы, создана единая комиссия по закупке продовольствия для нужд воинских частей Свердловской, Тюменской и Курганской областей Приволжско - Уральского военного округа, в состав которой входит ее председатель – начальник операционного отдела Борисов.

Мнение заявителя о том, что члены единой комиссии не могут являться субъектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, несостоятельно, исходя из следующего.

В ч.ч. 6-8 ст. 7 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» перечислены полномочия конкурсной, аукционной и котировочной комиссий.

В силу положений ч. 9 той же статьи заказчик, уполномоченный орган вправе создать единую комиссию, осуществляющую функции, предусмотренные ч.ч. 6 - 8 ст. 7 названного закона, на указанную комиссию и ее членов распространяются все положения закона о конкурсной, об аукционной и о котировочной комиссиях и о членах конкурсной, аукционной и котировочной комиссий, из чего вытекает, что члены единой комиссии могут нести административную ответственность по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с заявкой на участие в аукционе ОАО «Ирбитский хлебопекарный завод» (л.д. 125) предложило заключить с государственным заказчиком в лице 188 военной базы государственный контракт на поставку хлеба. При этом в заявке в графе «наименование» было указано «Хлеб Дарницкий новый», а в графе «Категория, сорт» - «Хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 сорта» и указано, что предлагаемая продукция соответствует требованиям ГОСТа – 28807-90.

Однако данную заявку на участие в открытом аукционе единая комиссия на участие в таковом не допустила, сославшись на то, что ОАО «Ирбитский хлебопекарный завод» указал наименование продукции по лоту как «Хлеб Дарницкий новый», когда как в аукционной документации наименование по данному лоту указано как «Хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 с».

Из материалов дела видно, что в заявке ОАО «Ирбитский хлебопекарный завод» на участие в аукционе было указано и наименование продукции и ее качественный состав и соответствие продукции ГОСТу, в связи с этим, суд пришел к обоснованному выводу, что у единой комиссии, в состав которой входил Борисов, не имелось оснований для ее отклонения, поскольку она соответствовала требованиям аукционной документации и действующего законодательства.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания (л.д. 133-135), изложенное выше подтвердила допрошенная в судебном заседании специалист-эксперт управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Быкова Е.В.

Оспариваемый заявителем размер упущенной выгоды, рассчитанной начальником Межрегионального управления Федеральной службы по оборонному заказу по Уральскому федеральному округу, не влияет на наличие в действиях Борисова состава административного правонарушения, правильно квалифицированного по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административный штраф наложен в установленном размере.

Довод Борисова о том, что в нарушение требований ч. 2 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года копия жалобы со стороны ОАО «Ирбитский хлебопекарный завод», на решение единой комиссии к нему не поступала, правомерно отклонен судебными инстанциями с приведением соответствующей мотивации и не может повлечь отмену оспариваемого постановления.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление начальника Межрегионального управления Федеральной службы по оборонному заказу по Уральскому федеральному округу от 16 июля 2008 года, решения судей Екатеринбургского гарнизонного и Уральского окружного военных судов от 5 сентября и 30 сентября 2009 года, соответственно, вынесенные в отношении Борисова А [] Ю [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации
председатель Военной коллегии



В.В. Хомчик