ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 11-Д96/09
по результатам рассмотрения жалобы в порядке надзора

г. Москва «14» августа 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченков А.Я., рассмотрев надзорную жалобу Ширяева О[redacted] А[redacted] на постановление первого заместителя председателя Московского окружного военного суда от 22 мая 2009 г., вынесенное в отношении Ширяева О.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Московского гарнизонного военного суда от 21 января 2009 г. Ширяев лишён права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) месяца за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы Ширяева решением судьи Московского окружного военного суда от 13 февраля 2009 г. постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения.

Постановлением первого заместителя председателя Московского окружного военного суда от 22 мая 2009 г. вынесенные по делу судебные постановления отменены и производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административному правонарушению.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ширяев считает, что суд кассационной инстанции оставил без должного внимания его указания в жалобе о том, что установка знака 3.1 не соответствует требованиям ГОСТа, а также, что командир 3 батальона полка ДПС ГИБДД УВД при ЦАО г.Москвы по обращению заявителя привел установку знака в соответствие с ГОСТом в марте 2009 года.

Указывая на то обстоятельство, что знак, размещенный в нарушение требований ГОСТа, не может устанавливать требования для участников движения, Ширяев приходит к выводу об отсутствии в его действиях события административного правонарушения, в связи с чем просит производство по делу прекратить по указанному им основанию.

Изучив материалы дела и доводы надзорной жалобы, нахожу, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

В соответствии со ст. 30.17 КоАП РФ основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Из обжалуемых судебных постановлений усматривается, что такие нарушения были допущены судьями Московского гарнизонного военного суда и Московского окружного военного суда при рассмотрении дела.

Поскольку указанные нарушения являются существенными, влекущими в соответствии с п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ отмену судебных постановлений, суд надзорной инстанции пришел к правильному выводу об их отмене.

Исходя из положений ч.1 ст.4.5 и п.6 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Ширяева подлежит прекращению.

При таких данных и с учетом того, что с момента правонарушения прошло более двух месяцев, первый заместитель председателя Московского окружного военного суда обоснованно прекратил производство по делу за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление первого заместителя председателя Московского окружного военного суда от 22 мая 2009 г., вынесенное в отношении Ширяева О А по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, оставить без изменения, а надзорную жалобу Ширяева О.А. - без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации А.Я. Петроченков