



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1н-295/09

г. Москва

«26» ноября 2009 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалякина А.С.
и судей Королёва Л.А.
Соловьёва А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Моисеенко А. П. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, военного комиссара г. Москвы и решения жилищной комиссии военного комиссариата г. Москвы, связанных с увольнением с военной службы без обеспечения жилым помещением, по надзорной жалобе заявителя на решение Московского гарнизонного военного суда от 6 ноября 2008 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 4 декабря 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., объяснения заявителя Моисеенко А.П. и его представителя адвоката Малютина А.А. в обоснование доводов надзорной жалобы, представителя военного комиссара г. Москвы и жилищной комиссии комиссариата Богатыревой Н.М., возражавшей против доводов надзорной жалобы и мнение военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Сатюкова Д.А., полагавшего необходимым удовлетворить надзорную жалобу, Военная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Моисеенко обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, военного комиссара г. Москвы и решения жилищной комиссии военного комиссариата г. Москвы, связанных с увольнением с военной службы без обеспечения жилым помещением.

Указанным решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении требований Моисеенко отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 26 июня 2009 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2009 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции также отказано.

В надзорной жалобе, поданной заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Военной коллегии, Моисеенко просит отменить состоявшиеся судебные постановления и принять новое решение об удовлетворении его требований, поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права.

Анализируя положения Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О статусе военнослужащих» и Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённой приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 г. № 80 (далее – Инструкция), заявитель утверждает, что он имеет право быть признанным нуждающимся в получении жилого помещения по последнему перед увольнением месту военной службы в г. Москве.

Основанием для отказа в удовлетворении его требований послужило отсутствие и непредставление им в жилищную комиссию справки установленной формы о сдаче служебной квартиры в г. Железноводске.

Вместе с тем, такую справку он представить не мог, поскольку служебная квартира [REDACTED] ему и членам его семьи была предоставлена органами местного самоуправления, а не Министерством обороны Российской Федерации.

Кроме того, из указанной квартиры он выехал 30 января 2003 г., договор найма этого жилого помещения с ним расторгнут, основным квартиросъёмщиком признана его супруга, занимавшая должность начальника Государственного управления – учреждения Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Железноводску. С этого времени он фактически прекратил отношения с семьёй, а в ноябре 2005 г. брак официально расторгнут. В дальнейшем решением администрации г. Железноводска данное жилое помещение исключено из числа служебных и в декабре 2005 г. приватизировано без его участия.

Следовательно, считает автор жалобы, он фактически сдал органам местного самоуправления указанную служебную квартиру, о чём указал в своём заявлении, а выводы об обратном судов первой и кассационной инстанций необоснованны.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии Хомчиком В.В. от 5 ноября 2009 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в Военную коллегию.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные постановления судов первой и второй инстанций подлежащими отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Моисеенко, имеющий общую продолжительность военной службы более 20 лет, приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 июля 2008 г. № 658 уволен с военной службы по достижении предельного возраста и приказом военного комиссара г. Москвы от 20 ав-

густа 2008 г. № 293 с 7 октября того же года исключён из списков личного состава.

До издания приказа об увольнении в мае 2008 г. он обратился к военному комиссару г. Москвы с рапортом о принятии его на учёт военнослужащих, нуждающихся в получении жилого помещения по месту его военной службы, то есть в г. Москве.

Решением жилищной комиссии военного комиссариата г. Москвы от 20 июня 2008 г. (протокол № 4) ему отказано в связи с отсутствием копии послужного списка, справок о составе семьи, о необеспеченности жильём и о сдаче жилой площади по прежнему месту военной службы в г. Железноводске Ставропольского края (л.д. 39).

Отказывая в удовлетворении требований о признании данного решения противоречащим закону и иным нормативным правовым актам, суд первой инстанции фактически пришёл к выводу о том, что заявитель ранее предоставленную ему и членам его семьи органами местного самоуправления служебную квартиру [REDACTED] в вышеуказанном населенном пункте не сдал, в связи с чем и не представил жилищной комиссии подтверждающие факт её сдачи документы, а, следовательно, не имеет права на признание нуждающимся в жилом помещении по договору социального найма по последнему месту военной службы.

В то же время данный вывод сделан без полного выяснения обстоятельств дела, имеющих значение для разрешения дела, которыми заявитель обосновывал свои требования.

Из материалов гражданского дела усматривается, что в своём заявлении, адресованном в Московский гарнизонный военный суд (л.д. 3-6), Моисеенко приводил доводы о том, что указанное выше жилое помещение он фактически сдал Администрации г. Железноводска в 2003 г. при снятии его с регистрационного учета по указанному выше адресу. При этом в заявлении от 5 февраля 2003 г. на имя директора МУП «Жилищный комбинат» г. Железноводска он просил расторгнуть с ним договор найма служебного жилого помещения в связи с изменением места военной службы и выездом на постоянное место жительства в г. Пятигорск (л.д. 235).

В судебном заседании был исследован ответ начальника отделения УФМС по Ставропольскому краю в г. Железноводске от 3 сентября 2008 г. № 24/5/2187 (л.д.133), согласно которому 30 января 2003 г. в связи с убытием к новому месту жительства в г.Пятигорск Ставропольского края Моисеенко снят с регистрационного учёта по прежнему месту жительства в г. Железноводске.

Согласно ответу (л.д. 124) на запрос суда заместителя главы города-курорта Железноводска от 3 сентября 2008 г. № 3400, квартира в данном населённом пункте, предоставленная в 1998 г. заявителю и членам его семьи, в последующем в связи с убытием Моисеенко к новому месту военной службы в г. Пятигорск и расторжением брака с Моисеенко Т.И. исключена из числа служебных. Постановлением главы администрации г. Железноводска от 30 декабря 2005 г. это жилое помещение передано в собственность Моисеенко Н.А. (его дочери).

Анализ содержания вышеперечисленных документов, которые суд исследовал в судебном заседании, свидетельствует о том, что их недостаточно для того, чтобы прийти к выводу о несостоятельности утверждения заявителя о сдаче им занимаемой в г. Железноводске квартиры и принять решение об отсутствии, в связи с этим, у него права на признание нуждающимся в жилом помещении в г. Москве. Таким образом, данное существенное для правильного рассмотрения дела обстоятельство осталось невыясненным судом первой инстанции.

К надзорной жалобе Моисеенко приложена справка из Администрации г. Железноводска № 2194 от 21 мая 2009 г., согласно которой он сдал занимаемую им служебную квартиру, что подтверждается его заявлением, адресованным начальнику МУП «Жилищный комбинат» в г. Железноводске от 5 февраля 2003 г. с просьбой расторгнуть с ним договор найма, актом приёма-передачи жилого помещения и актом проверки жилищных условий от 6 февраля 2003 г.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены.

Согласно ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие). При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела.

Кроме того, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (ч. 3 ст. 246 ГПК РФ).

По смыслу закона, рассматривая такие дела, суд должен занимать активную позицию, он вправе выйти за рамки заявленных требований и дать оценку всем обстоятельствам дела.

Вместе с тем, оценивая законность решения жилищной комиссии от 20 июня 2008 г., суд, признав факт повторного рассмотрения 8 октября 2008 г. вопроса признания Моисеенко нуждающимся в получении жилого помещения, не сделал вывода о юридической судьбе этого решения, хотя оно неразрывно связано с первым.

Таким образом, при разрешении заявления Моисеенко суд в нарушение перечисленных норм процессуального права не истребовал доказательств, подтверждающих или опровергающих утверждение заявителя о сдаче ранее занимаемой им квартиры, и не выяснил соответствует ли это утверждение действительности, в то время как данное обстоятельство имеет существенное значение для принятия обоснованного судебного решения.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на то, что судами первой и кассационной инстанций при вынесении решения и определения допущены нарушения норм процессуального права, которые Военная коллегия оценивает как существенные, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Моисеенко, и в силу ст. 387 ГПК РФ, являющиеся основанием для отмены указанных судебных постановлений гарнизонного и окружного военных судов.

Руководствуясь ст. ст. 386 - 388, п. 2 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу Моисеенко А [] П [] удовлетворить.

Решение Московского гарнизонного военного суда от 6 ноября 2008 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 4 декабря 2008 г., принятые по его заявлению, в связи с существенными нарушениями норм процессуального права отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же гарнизонный военный суд.

Подлинное за надлежащими подписями

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Секретарь

А.С. Шалякин

Г.П. Хорняк