ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1н – 124\09

14 апреля 2009 года гор. Москва

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего генерал-майора юстиции Шалякина А. С.
и судей генерал-майора юстиции Соловьёва А. И.,
генерал-майора юстиции Королёва Л. А.

рассмотрела в заседании 14 апреля 2009 года гражданское дело по надзорной жалобе Хвостова С. В. на определение Московского гарнизонного военного суда от 15 июля 2008 года, оставленное без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 4 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. и мнение старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры полковника юстиции Ларгина П. П., полагавшего необходимым судебные постановления по делу Хвостова С. В. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, Военная коллегия

у с т а н о в и л а:

определением Московского гарнизонного военного суда от 15 июля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 4 сентября 2008 года, Хвостову отказано в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Московского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2007 года по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий начальника Службы экономики и Финансов и начальника Финансово-экономического университета Министерства обороны Российской Федерации, связанных с увольнением с военной службы.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 3 декабря 2008 года заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением Московского гарнизонного военного суда от 15 июля 2008 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии

Московского окружного военного суда от 4 сентября 2008 года, Хвостову отказано в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Московского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2007 года по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий начальника Службы экономики и Финансов и начальника Финансово-экономического университета Министерства обороны Российской Федерации, связанных с увольнением с военной службы.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 3 декабря 2008 года заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В обоснование отказа в удовлетворении заявления суд первой инстанции указал в решении, что заявитель обратился с надзорной жалобой по истечении шестимесячного срока после вступления решения в законную силу, а его ссылка на незнание Федерального закона от 4 декабря 2007 года «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не может быть признана уважительной причиной, поскольку в силу его уровня образования, доступности источников средств массовой информации заявитель имел неоднократную возможность ознакомиться с положениями закона и в установленный срок обратиться с надзорной жалобой как лично, так и через представителя.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, Хвостов, указывая на несоответствие вынесенных судебных постановлений положениям Конституции Российской Федерации и требованиям статьи 112 ГПК РФ, просит их отменить и восстановить пропущенный срок на подачу надзорной жалобы.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И. В. по надзорной жалобе Хвостова возбуждено надзорное производство и жалоба вместе с гражданским делом передана на рассмотрение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит судебные постановления подлежащими отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Из дела усматривается, что Хвостов обжаловал вступившее 20 марта 2007 года по результатам кассационного рассмотрения решение Московского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2007 года об отказе в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконными приказы командования о его увольнении в запас и исключении из списков личного состава военного университета, изменить основание увольнения и направить личное дело по последнему месту прохождения им военной службы, 17 марта 2008 года.

Согласно статье 376 ГПК РФ, действующей с 8 января 2008 года в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», лица, участвующие в деле, и лица, чьи права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, могут их обжаловать в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Названный Федеральный закон от 4 декабря 2007 года не содержит оговорок в отношении заявителей, у которых к моменту введения в действие данной нормы годичный срок, установленный частью 2 статьи 376 ГПК РФ в ранее действовавшей редакции, не истек.

Однако в соответствии со статьей 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Изменение действующего законодательств, которое повлекло сокращение с одного года до шести месяцев срока на обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу, является обстоятельством, которое объективно препятствовало обращению заявителя в надзорную инстанцию в установленный срок.

Поскольку Хвостов обжаловал в надзорном порядке решение суда после 8 января 2008 года, но до истечения годичного срока после вступления его в законную силу, его доводы в заявлении о восстановлении процессуального срока на надзорное обжалование об уважительности причин пропуска этого срока являются обоснованными.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права, по мнению Военной коллегии, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, что является основанием для отмены в порядке надзора принятых по делу судебных постановлений.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 388 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение Московского гарнизонного военного суда от 15 июля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 4 сентября 2008 года по заявлению Хвостова С[redacted] В[redacted] о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Московского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2007 года по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий начальника Службы экономики и Финансов и начальника Финансово-экономического университета Министерства обороны Российской Федерации, связанных с увольнением с военной службы, отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда.

Подлинное за надлежащими подписями.
С подлинным верно.
Судья Верховного Суда Российской Федерации

генерал-майор юстиции [redacted] А. С. Шалякин

Секретарь [redacted] А. Рябцева