



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1-44/09

г. Москва

«26» августа 2009 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе: председательствующего генерал-майора юстиции Шалякина А.С.,
судей генерал-майора юстиции Королева Л.А.,
полковника юстиции Воронова А.В.,
при секретаре капитане юстиции Матете А.И.
рассмотрела в открытом судебном заседании от «26» августа 2009 г. уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Еремина Н.Н. на приговор
Московского окружного военного суда с участием присяжных заседателей от
13 июля 2009 г., согласно которому военнослужащий контрактной службы
войсковой части [REDACTED] старший сержант запаса

ЕРЕМИН Н [REDACTED] Н [REDACTED],

[REDACTED], судимый 2 сентября 2008 года
Володарским районным судом Нижегород-
ской области по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам
лишения свободы в исправительной колонии
строного режима, неотбытая часть наказания
по данному приговору составляла 5 лет, 10
месяцев и 21 день, проходивший военную
службу с июня 2006 по 16 мая 2008 годов, в
том числе по контракту с 1 декабря 2006 года
9 апреля 2008 года, не работающий,

осужден к лишению свободы по пункту «б» части 3 ст. 111 УК РФ сроком на 8 лет и по пункту «и» части 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с лишением, в соответствии со ст. 48 УК РФ, воинского звания «старший сержант».

В соответствии со ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание ему определено путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору Володарского районного суда Нижегородской области от 2 сентября 2008 года – в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима сроком на 22 года с лишением воинского звания «старший сержант».

Гражданские иски потерпевших о возмещении причиненного Ереминым Н.Н. морального вреда удовлетворены частично. Суд постановил взыскать с осужденного Еремина в пользу Ш [] [] рублей, в пользу Х [] [] и З [] [] – по [] рублей каждому.

Процессуальные издержки по делу, состоящие из сумм, выплаченных:

- за проведение судебно-медицинской экспертизы в размере [] рублей возмещены за счет федерального бюджета;

- адвокату Буровой В.В. за оказание ею юридической помощи в судебном заседании по назначению в размере [] рублей и свидетелям на покрытие их расходов, связанных с явкой в судебное заседание, в размере [] рублей, решено взыскать с осужденного Ерёмина Н.Н.

Заслушав доклад генерал-майора юстиции Шалякина А.С., выступления осужденного Еремина Н.Н. и его защитника - адвоката Вольвача В.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, а также мнение старшего военного прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения, Военная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору, вердиктом коллегии присяжных заседателей от 9 июля 2009 года Еремин Н.Н. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни двух лиц, совершенном из хулиганских побуждений и в убийстве, совершенном из хулиганских побуждений.

Эти преступления, как указано в приговоре, совершены им при следующих обстоятельствах.

Около 2 часов 23 октября 2007 года на участке местности между домами [] [] по надуманному поводу – безосновательно полагая, что потерпевшие якобы избили его товарищей, демонстрируя при этом свою дерзость и пренебрежительное отношение к окружающим, Еремин нанёс Х [] [] и З [] [] по одному сильному удару деревянной битой длиной около 74 см. и массой около 2 кг. по головам каждому, в результате которых потерпевшим были причинены опасные для жизни телесные повреждения: Х [] – ушиб головного мозга средней степени тяжести с локализацией в левой лобной доле, линейный перелом лобной кости слева, ссадина лобной области слева, кровоподтёк в окружности левого глаза,

ушиб (отёк) левой половины лица; З [] – линейный перелом теменной и височной костей слева с переходом на пирамиду височной кости, ушиб головного мозга тяжёлой степени; кровоподтеки в окружности левого глаза, левой ушной раковины; ушиб (отёк) лица; кровоизлияния под твердую мозговую оболочку передней черепной ямки, над твердой мозговой оболочкой левой височно-теменной области.

Он же признан виновным в том, что около 2 часов 23 октября 2007 года, демонстрируя своим поведением пренебрежительное отношение к окружающим, между домами [] нанёс Ш [] [] той же деревянной битой, руками и ногами, обутыми в ботинки военного образца, не менее 13 ударов по различным частям тела, в том числе по голове, в результате которых потерпевшему были причинены несовместимые с жизнью телесные повреждения: закрытая тупая травма головы с ушибом головного мозга в области теменной и височной долей левого полушария мозга, субдуральной гематомой (150 см³) обоих полушарий мозга, субарахноидальным кровоизлиянием на конвексительной поверхности обоих полушарий головного мозга, переломом костей свода и основания черепа, осложнившаяся развитием отёка головного мозга, полиорганной недостаточностью, от которых последний около 9 час. 50 мин. того же дня скончался, и другие повреждения головы и левой руки.

Осужденный Еремин в кассационной жалобе заявляет о том, что назначенные ему наказания являются чрезмерно суровыми, поскольку в соответствии с вердиктом присяжных заседателей он заслуживает снисхождения, а значит наказания ему должны были назначаться в размере не более двух третей от максимально установленного законом, а потому наказание по пункту «и» части 2 ст. 105 УК РФ должно быть менее 12 лет и 8 месяцев лишения свободы, а по пункту «б» части 3 ст. 111 УК РФ – менее 8 лет лишения свободы. Кроме того, исходя из содержания указанного вердикта, суд обязан был назначить ему наказание ниже низшего предела, установленного законом, применив ст. ст. 64 или 65 УК РФ. При рассмотрении дела, считает Еремин, были допущены и другие нарушения закона. В частности: судья был необъективен, называл его виновным в совершении указанных преступлений до вынесения приговора; свидетелей в зал судебного заседания приглашал государственный обвинитель, покидая его каждый раз на несколько минут и возвращаясь вместе с ними; на одном из заседаний государственный обвинитель был одет в гражданскую одежду, а не в военную форму; в ходе процесса судья не давал ему возможности подготовиться к следующим судебным заседаниям, назначая ежедневные слушания дела, в то время как он просил проводить заседания через день; в приговоре суд указал, что за время службы по контракту он совершил два особо тяжких преступления, но поскольку преступления по пункту «б» части 3 ст. 111 УК РФ и по пункту «и» части 2 ст. 105 УК РФ он совершил ранее преступления, за которое был осужден 2 сентября 2008 года Володарским районным судом Нижегородской области, т.е. в то время, когда уже не был военным служащим, данные преступления не должны приниматься во внимание при вынесении обжалуемого приговора. Еремин также не согласен со взысканием с него [] рублей за оказание юридической помощи защитником, поскольку считает, что назначенный ему адвокат должен был предоставляться

бесплатно. В заключение осужденный просит пересмотреть приговор и снизить назначенное ему наказание.

В ходе рассмотрения его жалобы Верховным Судом РФ Еремин и его защитник - адвокат Вольвач В.В. настаивали на удовлетворении кассационной жалобы в полном объеме и высказали просьбу о применении к осужденному ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель – подполковник юстиции Дудкин В.А. просит оставить приговор в силе как законный и справедливый.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, изложенные осужденным как в кассационной жалобе, так и в ходе рассмотрения их в суде II инстанции, Военная коллегия находит, что назначенное Еремину наказание, основанное на вердикте присяжных заседателей о его виновности в совершении вмененных ему преступлений, является законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 349 УПК РФ, если подсудимый был признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает ему наказание с применением положений статьи 64 и части первой статьи 65 УК РФ.

Как следует из содержания Определения Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. [REDACTED] «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глотова на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 349 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», часть вторая статьи 349 УПК РФ, предусматривающая правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения, отсылает к положениям статей 64 и 65 УК Российской Федерации. Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 февраля 2003 года № 1-П, исходя из признанного в правовом государстве принципа законности в уголовном праве, преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 3 УК Российской Федерации); иные правовые акты в силу господства принципов юридической ответственности не могут подменять или изменять соответствующие положения уголовного законодательства, регулирующие виды и размер наказаний.

Частью первой статьи 65 УК Российской Федерации установлены специальные правила назначения наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, в силу которых срок или размер назначаемого такому лицу наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части данного Кодекса. При этом, в части 3 данной статьи указано, что при назначении наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров вид, срок или размер наказания назначаются по правилам, предусмотренным статьями 69 и 70 УК РФ.

Согласно же статье 64 УК Российской Федерации при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Соответственно, решение вопроса о назначении подсудимому наказания в пределах санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации или ниже низшего предела, установленного такой санкцией, определяется в зависимости от того, основывается ли вывод коллегии присяжных заседателей о признании подсудимого заслуживающим снисхождения на исключительных обстоятельствах, предусмотренных статьей 64 УК Российской Федерации, или на других обстоятельствах.

Иное истолкование положения части второй статьи 349 УПК Российской Федерации, а именно предполагающее обязательное применение статьи 64 УК Российской Федерации во всяком случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения, фактически лишало бы смысла положения статьи 65 УК Российской Федерации ввиду невозможности их применения.

Поскольку наказание Еремину по пункту «б» части 3 ст. 111 УК РФ назначено сроком на 8 лет и по пункту «и» части 2 ст. 105 УК РФ – на 13 лет, то есть каждое из них не превышает размера две трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение указанных преступлений, а по совокупности преступлений, с учетом его осуждения 2 сентября 2008 года Володарским районным судом Нижегородской области по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, окончательное наказание назначено ему в соответствии с частью 1 ст. 69 УК РФ, то есть отдельно за каждое совершенное преступление. При этом было учтено и положение ч. 3 ст. 69 УК РФ, в соответствии с которой в случае если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний и не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Является голословным утверждение осужденного о том, что при рассмотрении дела судья был необъективен, называл его виновным в совершении указанных преступлений до вынесения приговора, поскольку это не подтверждается содержанием протокола судебного заседания.

Не нашло подтверждение в материалах дела и утверждение осужденного о том, что свидетелей в зал судебного заседания якобы приглашал государственный обвинитель, покидая его каждый раз на несколько минут и возвращаясь вместе с ними. Беспредметным является заявление в жалобе о том, что на одном из заседаний государственный обвинитель был одет в

гражданскую одежду, а не в военную, поскольку Уголовно - процессуальным кодексом РФ форма одежды для участников уголовного судопроизводства не установлена и даже в случае подтверждения его заявления указанное обстоятельство не могло бы повлиять на исход рассмотрения дела.

Ссылка осужденного на то, что у него не было возможности готовиться к очередным судебным заседаниям из-за ежедневного их проведения, а не через день, о чем он ходатайствовал в суде, является несостоятельной, поскольку уголовно-процессуальный закон не требует организации подобного регламента уголовных процессов, а своевременное вручение ему обвинительного заключения давало возможность подготовиться к заседанию и заранее спланировать свои действия в ходе судебного процесса.

Исходя из мотивировки назначенного осужденному дополнительного наказания в виде лишения воинского звания «старший сержант», указание в приговоре на совершение за время службы по контракту двух особо тяжких преступлений, относящееся к преступлениям, за которые он осужден по данному делу, является правомерным, в связи с чем его заявление о необоснованности этой мотивировки ошибочно.

Вопреки мнению осужденного, взыскание с него [REDACTED] рублей за оказание юридической помощи в суде защитником Буровой В.В. является правомерным, поскольку в силу ч. 4 ст. 132 УПК РФ расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета только лишь в том случае, если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению. Поскольку подсудимый Еремин Н.Н. в судебном заседании заявил о своем желании, чтобы его права и интересы защищала адвокат Бурова В.В., об отказе от защитника не заявлял (т.16, л.д. 77), положения данной статьи закона на него не распространяются. Что же касается ч. 5 ст. 50 УПК РФ, на которую ссылается осужденный, то она регулирует не отношения возмещения средств на оплату услуг адвоката, а устанавливает источник компенсации расходов на оплату его труда, признавая в качестве такового федеральный бюджет, поскольку лицо, интересы которого он защищал, в момент рассмотрения дела неплатежеспособно.

Квалификация преступных действий осужденного по пункту «б» части 3 ст. 111 и по пункту «и» части 2 ст. 105 УК РФ судом дана правильно.

Решая вопрос о мере наказания Еремину, суд учел характер, степень общественной опасности, обстоятельства и последствия совершения им противоправных деяний, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Еремина заслуживающим снисхождения за каждое из совершенных им противоправных деяний, а также то обстоятельство, что по месту жительства до призыва он характеризовался положительно.

В точном соответствии с предписаниями ч. 1 ст. 65 УК РФ назначено ему наказание и по совокупности совершенных преступлений, которое является справедливым.

Каких-либо оснований для применения к осужденному ст. 64 УК РФ, о чем просит Еремин, в материалах дела не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377 и п. 1 ч. 1 ст. 378 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Московского окружного военного суда от 13 июля 2009 года в отношении Еремина Н [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Председательствующий по делу

[REDACTED]
А.С. Шалякин

Секретарь

[REDACTED]
Л.В. Лупянникова