ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1-39/08

гор. Москва 26 октября 2009 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Королева Л.А.,
судей Воронова А.В. и Крупнова И.В.,
при секретаре Гавричкове В.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы обвиняемого Гайдукова Ю.Н., его защитников-адвокатов Лактаевой М.А. и Чернова В.В. на постановление судьи Московского окружного военного суда от 30 сентября 2009 года, которым бывшему начальнику инспекции Счетной палаты Российской Федерации полковнику
Гайдукову Ю Н ,
обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ,
продлён срок содержания под стражей до 6 декабря 2009 года включительно.

Заслушав доклад судьи Крупнова И.В., выступления обвиняемого Гайдукова Ю.Н., его защитников-адвокатов Лактаевой М.А. и Чернова В.В. в обоснование доводов кассационных жалоб, объяснение следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Соколова М.С., а также мнение прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Фитисовой О.А., полагавшей необходимым постановление оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

органами предварительного расследования Гайдуков обвиняется в покушении на получение взятки, совершенном организованной группой, сопряженном с ее вымогательством, в крупном размере, а также в покушении на мошенничество, совершенном организованной группой в особо крупном размере.

6 сентября 2007 года в отношении Гайдукова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ и в тот же день он задержан в порядке, предусмотренном ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, по подозрению в совершении этого преступления, а 13 сентября 2007 года постановлением судьи Московского гарнизонного военного суда в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

19 января 2009 года Гайдукову предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Постановлением судьи Московского окружного военного суда от 30 сентября 2009 года удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о продлении Гайдукову меры пресечения в виде заключения под стражу на два месяца, а всего до 27 месяцев, то есть до 6 декабря 2009 года включительно.

В кассационных жалобах защитники обвиняемого Лактаева и Чернов просят постановление судьи отменить, избрав ему меру пресечения, не связанную с лишением свободы, а Гайдуков – изменить меру пресечения на залог.

В обоснование жалоб обвиняемым и адвокатом Черновым указывается на то, что судом оставлены без внимания изменение обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии необходимости содержания Гайдукова под стражей ввиду окончания предварительного следствия, предъявления материалов уголовного дела для ознакомления, семейного положения Гайдукова, а также низких темпов ознакомления с материалами дела из-за непринятия мер со стороны органов следствия и значительного ухудшения состояния здоровья обвиняемого, указывающего, вопреки представленной в суд справке из медицинской части следственного изолятора, на невозможность содержания его под стражей.

Кроме того, в жалобах утверждается, что довод суда о воспрепятствовании Гайдуковым производству по делу надуман, имеющиеся в деле рапорта сотрудников ФСБ об этом сфальсифицированы, а обоснование необходимости продления меры пресечения только тяжестью обвинения с учетом длительного нахождения обвиняемого под стражей свидетельствует о нарушении его прав, предусмотренных, в том числе Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

В кассационных жалобах Гайдукова и адвоката Лактаевой также указывается на незаконный отказ суда допросить прибывших в судебное заседание врачей о состоянии здоровья обвиняемого и назначить медицинскую экспертизу, что указало бы на ухудшение состояния здоровья Гайдукова и недопустимость его дальнейшего содержания под стражей. Помимо этого Лактаева указывает на ошибочность квалификации действий обвиняемого по статье 290 УК РФ.

В жалобе Гайдукова также обращается внимание на освобождение в августе 2009 года из-под стражи под залог других участников, обвиняемых вместе с ним в покушении на получение взятки и на мошенничество в рамках одного уголовного дела.

Проверив материалы производства, обсудив доводы кассационных жалоб, Военная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно Принципам 32, 37 и 38 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то не было форме, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1988 года, лицо, задержанное по уголовному обвинению, имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки либо на освобождение до суда.

Это право распространяется на весь срок предварительного заключения вплоть до вынесения приговора и суд обязан в каждом конкретном случае проверить, чтобы длительность предварительного заключения не превышала разумных пределов.

По истечении определенного срока содержания под стражей наличие серьезных оснований подозревать арестованного в совершении тяжкого правонарушения недостаточно и непрерывное содержание под стражей может быть оправдано, если в деле есть конкретные указания на то, что требование защиты публичного интереса, несмотря на презумпцию невиновности, перевешивает требование уважения личной свободы.

Признавая необходимым продлить обвиняемому срок содержания под стражей, суд фактически сослался лишь на тяжесть предъявленного обвинения, подозрения, в котором, действительно, не отпали, а также на возможность воспрепятствования им производству по делу.

Все другие обстоятельства, а именно: особая сложность дела и его объём (60 томов), могли бы иметь значение для решения вопроса при продлении срока содержания под стражей при условии, если органы следствия принимают активные меры для скорейшего завершения ознакомления с уголовным делом.

Между тем из графиков ознакомления с уголовным делом и объяснений обвиняемого и адвокатов видно, что ознакомление с уголовным делом проводится с 28 января 2009 года, то есть более восьми месяцев, в значительном числе случаев по полтора – два с половиной часа в день, в связи с чем 26 июня 2009 года Гайдуков письменно просил предоставить ему «возможность ежедневного ознакомления с материалами дела в рабочие дни, т.к. 2-3 раза в неделю по 2-3 часа явно недостаточно». При этом 28 января 2009 года ознакомление Гайдукова с делом происходило в течение двадцати минут, а в первой половине дня 24 сентября – лишь в течение пяти минут с 9 часов 45 минут до 9 часов 50 минут.

При таком положении содержание под стражей может быть неоправданно длительным, что и установлено по настоящему делу.

Что касается опасения относительно возможности Гайдукова воспрепятствовать производству по делу, то это обстоятельство могло служить основанием для заключения его под стражу. Однако после того, как доказательства по делу были собраны, это основание при отсутствии новых фактических данных о такой возможности становится беспредметным. К тому же в настоящее время Гайдуков от должности начальника инспекции Счетной палаты Российской Федерации отстранен с откомандированием в распоряжение Министра обороны Российской Федерации и его

освобождение из-под стражи само по себе не повлечет безусловное восстановление в этой должности.

Учитывая, что обвиняемый содержится под стражей более двух лет, состояние здоровья в условиях следственного изолятора у него ухудшилось, ранее он положительно характеризовался, имеет семью, несовершеннолетнего и малолетнего детей, нуждающихся в помощи, Военная коллегия считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде залога.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Военная коллегия

определила:

постановление судьи Московского окружного военного суда от 30 сентября 2009 года в отношении Гайдукова Ю Н отменить.

Избрать в отношении Гайдукова Ю Н в качестве меры пресечения залог в размере рублей.

После внесения суммы залога на депозитный счёт Верховного Суда Российской Федерации Гайдукова Ю Н из-под стражи освободить.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Крупнов

Секретарь Л.Н. Корнеева