



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-Г10-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Меркулова В.П.

судей – Анишиной В.И. и Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению заместителя прокурора Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 28 мая 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующим пункта 2 Порядка начисления ежемесячной доплаты работникам областных государственных учреждений, утвержденного постановлением администрации Архангельской области от 3 февраля 2009 года № 23-па/4 «О ежемесячной доплате работникам областных государственных учреждений».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрацией Архангельской области 3 февраля 2009 года принято постановление № 23-па/4 «О ежемесячной доплате работникам областных

государственных учреждений», пунктом 1 которого утвержден Порядок начисления ежемесячной доплаты работникам областных государственных учреждений (далее – Порядок).

Постановление опубликовано в печатном издании "Волна", № 6, 17 февраля 2009 года.

Согласно пункту 2 указанного Порядка размер ежемесячной доплаты к заработной плате устанавливается пропорционально отработанному времени и включается для расчета среднего заработка.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу пункта 2 Порядка в части слов: «и включается для расчета среднего заработка».

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что установленная постановлением администрации Архангельской области ежемесячная доплата работникам областных государственных учреждений является мерой социального характера и не может включаться в расчет среднего заработка. Включение выплат социального характера и иных выплат, не относящихся к оплате труда, в расчет среднего заработка противоречит положениям статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктам 2, 3 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года № 922 (в редакции от 11 ноября 2009 года).

Решением Архангельского областного суда от 28 мая 2010 года в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области отказано.

В кассационном представлении заместитель прокурора Архангельской области просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты

и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Статьей 133 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом, обеспечивается организациями, финансируемыми из бюджетов субъектов Российской Федерации, - за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, внебюджетных средств, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Согласно статье 133.1 указанного Кодекса в субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации. Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Из анализа указанных норм следует, что федеральное законодательство допускает установление размеров тарифных ставок, окладов (должностных окладов), базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы ниже минимального размера оплаты труда. Между тем, месячная заработная плата работника, полностью отработавшего норму рабочего времени и выполнившего нормы труда, не может быть ниже минимального размера оплаты труда (статья 133 Трудового кодекса РФ).

В соответствии со статьей 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации администрация Архангельской области, объединения (союзы) работодателей и объединения профсоюзных организаций Архангельской области, заключили Соглашение о минимальной заработной плате в Архангельской области (далее – Соглашение), которое вступило в силу с 1 января 2009 года.

Пунктом 2 Соглашения установлен размер минимальной заработной платы в сумме 5329 рублей в месяц для работников, полностью отработавших норму рабочего времени и выполнивших норму труда (трудовые обязанности).

Соглашение распространяется на организации, осуществляющие деятельность на территории Архангельской области, за исключением организаций, финансируемых из федерального бюджета.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора, суд пришел к правильному выводу, что оспариваемый акт принят в пределах компетенции предоставленной субъекту Российской Федерации и не противоречит

предусмотренному федеральным законодательством уровню гарантий для работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации.

Является обоснованным вывод суда о том, что установленная положениями оспариваемого акт доплата к заработной плате не является мерой социальной поддержки. При этом, суд исходил из того, что с введением в Архангельской области с 1 января 2009 года минимальной заработной платы в сумме 5329 рублей администрация Архангельской области, ввела в действующую на 1 января 2009 года систему оплаты труда ежемесячную доплату, тем самым обеспечила для работников областных государственных учреждений выполнение гарантий в области выплаты заработной платы в минимальном размере и исчисления средней заработной платы в пределах минимального размера оплаты труда.

Кроме того, судом установлено, что прокурор не оспаривает как законность системы формирования минимальной заработной платы в Архангельской области, так и постановление администрации Архангельской области от 3 февраля 2009 года № 23-па/4 в целом.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и материалах дела и оснований для признания их неправильными не имеется.

Установив, что оспариваемая норма не противоречит федеральному закону, суд первой инстанции обоснованно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области.

Доводы кассационного представления направлены к иному толкованию норм материального права, ошибочны и не могут служить поводом для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 28 мая 2010 года оставить без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи