

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2010 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев надзорную жалобу Петухова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области от 11 ноября 2009 года, решение судьи Велижского районного суда Смоленской области от 27 ноября 2009 года и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 23 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Петухова Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

11 сентября 2009 года ИДПС ОГИБДД при ОВД по Велижскому району Смоленской области в отношении Петухова Е.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 10 сентября 2009 года в 22 часа 40 минут Петухов Е.А. управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и

внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области от 11 ноября 2009 года Петухов Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

Решением судьи Велижского районного суда Смоленской области от 27 ноября 2009 года указанное постановление мирового судьи изменено: срок лишения специального права снижен до 1 года 6 месяцев. В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области от 11 ноября 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Смоленского областного суда от 23 декабря 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области от 11 ноября 2009 года и решение судьи Велижского районного суда Смоленской области от 27 ноября 2009 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петухов Е.А. просит об отмене вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив представленные материалы, доводы жалобы Петухова Е.А., нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца (в редакции, действовавшей на момент совершения Петуховым Е.А. административного правонарушения).

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Петухова Е.А. дела об административном правонарушении, имели место 10 сентября 2009 года.

11 ноября 2009 года мировой судья судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области рассмотрел дело по существу, признав Петухова Е.А. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая дело, мировой судья судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области не учел того, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении истек 10 ноября 2009 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении Петухова Е.А. подлежало прекращению.

Таким образом, при вынесении постановления от 11 ноября 2009 года мировым судьей судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области от 11 ноября 2009 года, решение судьи Велижского районного суда Смоленской области от 27 ноября 2009 года и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 23 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Петухова Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Петухова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 29 Велижского района Смоленской области от 11 ноября 2009 года, решение судьи Велижского районного суда Смоленской области от 27 ноября 2009 года и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 23 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Петухова Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]

В.Н. Соловьев