



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-010-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Кочина В.В.,

судей Яковлева В.К., Шамова А.В.,

при секретаре Авериной М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя С.С. Вакаевой, кассационные жалобы осужденного Свиридова А.А., осужденного Чалдушкина А.П. и адвоката Парсаданова Л.В. в защиту его интересов, адвоката Горских Л.И. в интересах осужденного Лизуры В.Г. на приговор Алтайского краевого суда от 30 марта 2010 года, которым

С В И Р И Д О В А [REDACTED] А [REDACTED]

судимый:

- 20.06.2002 года по п. «в» части 3 статьи 162, п.п. «з» части 2 статьи 105, статье 69 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании постановления 07.05.2004 года в силу статьи 10 УК РФ считать осужденным к 9 годам лишения свободы, освобожден 15 апреля 2008 года условно-досрочно на 2 года 11 месяцев 2 дня;

осужден по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ назначено наказание в 17 лет лишения свободы.

В соответствии с п. «а» части 7 статьи 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору Алтайского краевого суда от 20.06.2002 года и на основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Ч А Л Д У Ш К И Н А [REDACTED] П [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по части 2 статьи 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет, по части 3 статьи 30, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Л И З У Р А В [REDACTED] Г [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п.п. «а», «г» части 2 статьи 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Свиридову А.А. и Чалдушкину А.П. исчислен с 13 марта 2009 года, Лизуре В.Г. – с 30 марта 2010 года.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, Решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения адвокатов Степанцовой Е.М. в интересах осужденного Свиридова А.А., Шевченко Е.М. в интересах осужденного Чалдушкина А.С., Панфиловой И.К., в интересах осужденного Лизуры В.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Свиридов А.А. признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, а также в нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

Чалдушкин А.П. признан виновным в совершении нападения в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также покушении на убийство, сопряженное с разбоем;

Лизура В.Г. признан виновным в открытом хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия.

Как указано в приговоре, преступления осужденными были совершены в период с 2 до 5 часов 11 марта 2009 года [REDACTED] [REDACTED], куда Свиридов А.А., Чалдушкин А.П. и Лизура В.Г. приехали, предварительно договорившись совершить открытое хищение денег и имущества Д [REDACTED]

Находясь в комнате, осужденные потребовали у Д [REDACTED] купить им спиртное или передать деньги, после отказа потерпевшего выполнить их требования, Свиридов стал высказывать ему угрозы применения насилия. Применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья Д [REDACTED] Лизура В.Г. и Чалдушкин А.П. пресекли его попытки позвать на помощь.

Чалдушкин А.П., реализуя возникший умысел на убийство Д [REDACTED] с целью завладения его имуществом, действуя вне рамок договоренности, нанес Д [REDACTED] не менее пяти ударов руками в область головы, а затем ножом не менее 12 ударов в область головы, шеи и спины, причинив закрытую черепно-мозговую травму, множественные колото-резаные ранения, относящиеся к вреду здоровью средней тяжести и легкому вреду, по признаку кратковременного расстройства здоровья. В процессе нанесения ударов, Чалдушкин А.П. порезал мизинец правой руки, в связи с чем, не смог довести свой умысел на убийство Д [REDACTED] до конца.

В это время Лизура В.Г. стал собирать в комнате ценные вещи и деньги.

Заметив, что Д [REDACTED] еще жив, Свиридов А.А., реализуя возникший у него умысел на убийство потерпевшего с целью хищения его имущества, взяв нож, провел не менее четырех раз по передней поверхности шеи, причинив резаные ранения шеи с пересечениями гортани и глотки, правой наружной сонной артерии.

Смерть потерпевшего Д [REDACTED] наступила от резаных ранений шеи, с пересечением гортани и глотки, повреждением сонной артерии, с интенсивными кровоизлияниями в прилежащие ткани шеи, с развитием острой кровопотери.

Убедившись, что Д [REDACTED] не подает признаков жизни, Чалдушкин, Лизура и Свиридов завладев принадлежащими Д [REDACTED] имуществом и деньгами на общую сумму [REDACTED] рублей и имуществом Д [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей, с похищенным скрылись.

В кассационном представлении государственный обвинитель С.С. Вакаева просит приговор суда в отношении всех осужденных отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости, при этом указывая,

что нельзя согласиться с выводами суда об исключении квалифицирующего признака «убийство, совершенное группой лиц», поскольку в судебном заседании было установлено, что Чалдушкин, с целью убийства, нанес потерпевшему не менее 12 ударов ножом в область головы, шеи и спины, действия свои прекратил в связи с порезом пальца, Свиридов, взяв нож, также с целью убийства перерезал ему горло, при этом, согласно показаниям Свиридова, он понимал, что Чалдушкин именно с целью убийства наносит удары Д [] ножом. При этом Чалдушкин говорил, что убьет потерпевшего. Поскольку оба осужденных причиняли телесные повреждения потерпевшему Д [], то есть совершали действия, направленные на выполнение объективной стороны убийства, их действия были целенаправленными и взаимосвязанными, исключение квалифицирующего признака убийства, как совершенного группой лиц, является необоснованным. Действия обоих осужденных необходимо квалифицировать как оконченный состав убийства группой лиц. Также государственный обвинитель указывает на необоснованность переквалификации действий Лизуры В.Г на часть 2 статьи 161 УК РФ, а Чалдушкина А.П. - на часть 2 статьи 162 УК РФ, и исключения из обвинения квалифицирующего признака разбоя, как «совершенного группой лиц по предварительному сговору», поскольку в судебном заседании на основании показаний подсудимых, свидетеля Б [] фактических обстоятельств дела, указанные обстоятельства нашли свое подтверждение. Суд необоснованно указал во вводной части приговора на судимость Свиридова А.А. по статье 158 УК РФ, поскольку указанная судимость погашена, а также суд нарушил требования закона, не указав редакцию статей при квалификации действий виновных.

В кассационной жалобе осужденный Свиридов А.А. указывает о несогласии с приговором вследствие назначения чрезмерно сурового наказания и необоснованном осуждении за разбой, считает, что доказательств предварительной договоренности на хищение имущества Д [] не имеется. В совершении убийства раскаивается, просит переквалифицировать действия на часть 1 статьи 105 УК РФ и снизить срок наказания.

В кассационной жалобе осужденный Чалдушкин А.П. указывает о своем частичном несогласии с приговором суда вследствие его чрезмерной суровости.

В кассационной жалобе адвокат Парсаданов Л.В. в интересах осужденного Чалдушкина А.П., не соглашаясь с приговором, указывает о нарушении судом норм материального права. Так, на основании показаний Чалдушкина А.П., данных им в ходе предварительного расследования при явке с повинной (т.1 л.д. 176-177), при допросе в качестве подозреваемого (т.1 л.д. 186-191), обвиняемого (т.1 л.д. 229-232), суд пришел к выводу о том, что мотивом совершения Чалдушкиным А.П. преступления является хищение имущества потерпевшего путем нападения на него и его убийства, при этом суд критически отнесся к показаниям Чалдушкина, данным им в ходе судебного заседания о том, что умысла на хищение имущества Д [] и

его убийство, у него не было. Поскольку телесные повреждения Д [REDACTED] Чалдушкин А.П. причинил в ходе ссоры, полагает, что действия Чалдушкина А.П. необходимо квалифицировать по части 3 статьи 30, части 1 статьи 105 УК РФ, по части 2 статьи 162 УК РФ Чалдушкина А.П. оправдать, а приговор суда просит отменить.

В кассационной жалобе адвокат Горских Л.И. в интересах осужденного Лизуры В.Г., указывает о несогласии с квалификацией действий Лизуры В.Г. по части 2 статьи 161 УК РФ, поскольку считает, что свои действия по открытому хищению имущества Д [REDACTED] Лизура В.Г. ни с кем не согласовывал, насилия к потерпевшему не применял. Хищение имущества Д [REDACTED] совершил в присутствии Чалдушкина А.П. и Свиридова Д.С., уже после лишения Д [REDACTED] жизни, просит действия Лизуры В.Г. квалифицировать по части 1 статьи 161 УК РФ и назначить наказание с применением статьи 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит кассационное представление обоснованным, а приговор суда подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, в соответствии с п. 1 статьи 379 УПК РФ.

При этом, в соответствии со статьей 380 УПК РФ, приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- 2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- 3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;
- 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

При постановлении приговора Алтайским краевым судом вышеприведенные нормы законодательства были нарушены.

По смыслу закона, убийство признается совершенным группой лиц в случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное

причинение смерти потерпевшему, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

Мотивируя решение об исключении из обвинения Чалдушкина А.П. и Свиридова А.А. квалифицирующего признака совершения убийства «группой лиц», суд в приговоре указал, что умысел у Чалдушкина А.П. и Свиридова А.А. на убийство Д[] возник в разное время и их действия были **поочередными** и не связанными между собой. Свиридов А.А. решил убить Д[] после того, как Чалдушкин А.П., при нанесении ударов повредил палец, а он (Свиридов А.А.) увидел, что Д[] **еще жив**. Оснований для вывода о том, что Чалдушкин после прекращения своих действий, направленных на убийство Д[], знал о дальнейших действиях Свиридова, у суда нет, что исключает в действиях подсудимых наличие указанного квалифицирующего признака.

Вместе с тем, указанные выводы суда, содержат существенные противоречия, которые повлияли на правильность применения уголовного закона и определения меры наказания. Так, вывод суда о **прекращении** Чалдушкиным А.П. действий, направленных на лишение Д[] жизни, не основан на установленных предварительным расследованием и судом обстоятельствах. В судебном заседании установлено, что действия Чалдушкина А.П. были им самим лишь приостановлены в связи с причинением себе резаной раны, после чего направленные на лишение жизни Д[] действия, обусловленные именно ранее примененным Чалдушкиным А.П. к потерпевшему насилием, совершил Свиридов А.А. На эти обстоятельства указал и суд, однако сделал преждевременный вывод об отсутствии в действиях Чалдушкина А.П. и Свиридова А.А. соисполнительства при совершении убийства потерпевшего Д[]. При этом суд не учел, что по признаку совершения преступления группой лиц, в силу части 1 статьи 35 УК РФ, следует квалифицировать деяние, совершенное двумя и более лицами, при условии, что все они желали или сознательно допускали наступление общественно опасных последствий.

Исключая из обвинения Чалдушкина А.П. квалифицирующий признак совершения «разбоя, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего», суд указал, что в результате его действий такие последствия не наступили, однако и данный вывод суда противоречит исследованным в судебном заседании доказательствам.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, при исследовании трупа Д[] были выявлены три группы телесных повреждений, повлекших вред здоровью, – резаные ранения шеи(2), как установлено судом причиненные Свиридовым А.А.; множественные колото-резаные ранения шеи, затылочной области и верхнего угла левой лопатки(12), а также закрытая черепно-мозговая травма, причиненная Чалдушкиным А.П. При этом в заключении эксперта указывается, однако в приговоре оценки не получило то обстоятельство, что колото-резаные ранения, отнесенные экспертом к легкому вреду здоровью, в совокупности с

резаными ранениями шеи причинили тяжкий вред здоровью, так как каждое из них способствовало кровопотере.

Противоречивы выводы суда и в части исключения из обвинения Чалдушкина, Свиридова квалифицирующего признака совершения разбоя « группой лиц по предварительному сговору», а также квалификации действий Лизуры В.Г. как совершение открытого хищения чужого имущества. Так, обосновывая квалификацию действий Лизуры В.Г. по п.п. «а», «г» части 2 статьи 161 УК РФ, суд указал, что Лизура В.Г. приступил к хищению имущества Д [REDACTED] в то время, когда к потерпевшему было применено насилие, не опасное для жизни и здоровья, т.е. ограничивая свободу потерпевшего, его затащили в комнату. Однако в при описании преступного деяния суд указывает, что осматривать комнату потерпевшего и похищать ценные вещи, Лизура В.Г. стал в тот момент, когда Чалдушкин А.П. уже применил к Д [REDACTED] насилие, опасное для жизни и здоровья., и были им продолжены совместно с Чалдушкиным А.П., Свиридовым А.А. после причинения потерпевшему смерти. Однако эти обстоятельства, также должной оценки в приговоре не получили.

Поскольку судом допущены существенные противоречия, повлиявшие как на квалификацию действий подсудимых, так и на назначение им наказания, приговор суда не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо, устранив допущенные противоречия, на основании установленных обстоятельств дела дать надлежащую юридическую оценку содеянного подсудимыми.

Доводы кассационного представления о необходимости исключения из приговора указания на прежнюю судимость Свиридова А.А., необходимость указания редакции статей, подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

Доводы кассационных жалоб осужденных Свиридова А.А., Чалдушкина А.П., адвокатов Парсаданова Л.В., Горских Л.И. о назначении подсудимым чрезмерно сурового наказания, судебная коллегия находит несостоятельными.

Принимая во внимание, что срок содержания под стражей Свиридова А.А. и Чалдушкина А.П., исчисленный в соответствии с частью 2 статьи 255 УПК РФ истекает 18 августа, мера пресечения Лизуре В.Г., была изменена при провозглашении приговора, судебная коллегия полагает необходимым оставить подсудимым Свиридову А.А., Чалдушкину А.П., Лизуре В.Г. меру пресечения в виде содержания под стражей, продлив срок содержания под стражей до 18 сентября 2010 года.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное представление государственного обвинителя – прокурора отдела прокуратуры Алтайского края С.С. Вакаевой, удовлетворить:

приговор Алтайского краевого суда от 30 марта 2010 года в отношении СВИРИДОВА А [REDACTED] А [REDACTED] ЧАЛДУШКИНА А [REDACTED] П [REDACTED], ЛИЗУРЫ В [REDACTED] Г [REDACTED] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Свиридову А.А., Чалдушкину А.П., Лизуре В.Г. оставить без изменения - содержание под стражей, продлив каждому срок содержания под стражей до 18 сентября 2010 года включительно.

Председательствующий

Судьи

