



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1 - О10 - 24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Ворожцова С.А., Скрябина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Вашкевича В.Г., адвокатов Перминова В.П., Минина Ю.Г., защитника Рябина М.В. на приговор Архангельского областного суда от 31 марта 2010 года, которым

Вашкевич В.Г., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 08.05.2009 по ч.2 ст. 159, ч.1 ст. 159 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года; 2) 05.08.2009 по ч.1 ст. 160 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года;

осужден по ст. 317 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговорам от 08.05.2009 и от 05.08.2009 отменено.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговорам от 08.05.2009 и от 05.08.2009 окончательно к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Вашкевича В.Г. в пользу С [REDACTED].

- [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда;
- [REDACTED] рублей расходов на погребение;
- [REDACTED] рублей, затраченных на оплату представителя;

в пользу С [REDACTED]. - [REDACTED] в счет компенсации морального вреда.

Взысканы процессуальные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Вашкевич признан виновным в совершении посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа С [REDACTED] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление совершено 30 октября 2009 года в гор. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденного Вашкевича В.Г. и адвоката Перминова В.П., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Вашкевич В.Г. приводит доводы о том, что перестроился в правый ряд только для того, чтобы избежать столкновения с автомобилем, преградившим путь по левой полосе движения. При этом не видел сотрудника милиции, поскольку потерпевший С [REDACTED] не имел светоотражающего жилета, не подавал сигналы жезлом, милицейский

автомобиль не имел опознавательных знаков, события происходили в темное время суток. Анализирует доказательства по делу, оспаривает доказанность действий С [] по задержанию его автомобиля, показания свидетеля Л [] об освобождении левой полосы движения. Считает, что по делу не были исследованы вопросы, касающиеся возможности избежать столкновения при внезапно возникшем препятствии. Со стороны сотрудников милиции не был соблюден порядок остановки транспортных средств и допущены нарушения правил дорожного движения. Обращает внимание на отсутствие умысла и мотива убийства. Оспаривает показания свидетелей, касающихся его отношения к происшедшему, заявляет о необходимости исследования материалов съемочной группы ГИБДД. Просит приговор суда отменить, уголовное дело в отношении него производством прекратить;

адвокат Перминов В.П. оспаривает обоснованность осуждения Вашкевича. Считает, что выводы суда о нахождении С [] в момент наезда лицом к машине противоречат заключению судебно – медицинской экспертизы о локализации телесных повреждений. Приводит собственный анализ доказательств по делу. Ссылается на то, что при проведении осмотра места происшествия не зафиксировано отсутствие следов потерпевшего на обочине, а в качестве понятого участвовал свидетель О []. Указывает о наличии противоречий и оспаривает достоверность показаний свидетелей Д [], О [], Л [], К []. Считает недопустимыми показания свидетелей из числа сотрудников милиции о содержании бесед с осужденным. Обращает внимание на то, что в приговоре не раскрыто содержание показаний свидетелей Ф [], К [], В [], М [], В [], неверно изложены показания осужденного. Оспаривает выводы суда о том, что Вашкевич видел С [], ссылается на нарушения правил дорожного движения со стороны сотрудников милиции и неисправность их транспортного средства. Просит приговор суда отменить, уголовное преследование в отношении Вашкевича производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления;

адвокат Минин Ю.Г. анализирует доказательства по делу, считает, что не установлено место наезда и выдвигает версию о том, что С [] находился в автомобиле, а затем бросился к правой полосе. Ссылается на то, что свидетели не видели наезда, у милицейского автомобиля были неисправны проблесковые маячки и громкоговоритель, в то время как видимость была плохой. Просит приговор суда отменить, производство по делу прекратить;

защитник Рябин М.В. приводит подробный анализ доказательств по делу, оспаривает показания свидетелей Л [], О [], К []. Считает, что показания свидетелей Д [], Б [], С [] касаются

только личности потерпевшего, протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, поскольку содержит неточную информацию. С учетом заключений судебно – медицинского эксперта и автотехника делает вывод о том, что С [] не мог находиться на правой стороне дороги, а Вашкевич не имел умысла на совершение преступления. Оспаривает обоснованность взыскания расходов на погребение и оплату представителя, поскольку часть расходов не подтверждена, в них включены поминальные обеды помимо дня похорон, не учтены выплаты на погребение со стороны управления внутренних дел, возмещение таких расходов осужденным. Размер компенсации морального вреда считает завышенным. Просит приговор суда отменить, уголовное дело производством прекратить.

В своих возражениях государственный обвинитель Львов В.И. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осужденного в установленном преступлении подтверждается совокупностью исследованных доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Сам осужденный не отрицал фактических обстоятельств дела о том, что двигался по левой полосе [] на высокой скорости, перестроился на правую полосу, совершил наезд на С [], после которого продолжил движение.

Доводы кассационных жалоб, о том, что Вашкевич не видел сотрудника милиции и оспаривающие доказанность действий С [] по остановке автомобиля Вашкевича жезлом регулировщика, нельзя признать обоснованными.

Свидетель Л [] показал, что по указанию дежурного о задержании автомобиля, совершившего дорожно – транспортное происшествие, он перекрыл служебным автомобилем левую полосу движения. Автомобиль имел синие цветографические знаки вневедомственной охраны и бортовой номер, стоял с включенным ближним светом фар и аварийной сигнализацией. С [] в форме с милицеским жезлом находился на обочине дороги. Автомобиль Вашкевича на большой скорости двигался прямо на патрульную машину по левой стороне движения. Опасаясь столкновения, он отъехал на разделительную полосу, но за 20-30 метров автомобиль Вашкевича не снижая скорости, перестроился на правую

полосу, совершил наезд на С [] и без торможения продолжил движение.

Свидетели О [] и К [] показали, что когда автомобиль вневедомственной охраны перекрыл левую полосу движения, второй милиционер с жезлом в руке находился у обочины дороги с правой стороны. Затем был удар, мимо них пронеслась серебристая автомашина с милиционером на капоте, водитель которой не тормозил, выровнял автомашину и скрылся.

Свидетели С [], Ш [], К [] и Б [] подтвердили, что при обгоне автомобиль Вашкевича совершил столкновение с милицейским автомобилем и скрылся, а С [] выполнял приказ о его задержании.

Согласно протоколу осмотра места происшествия [] в обоих направлениях было освещено световыми столбами, стоящими слева и справа вдоль него. Труп С [] обнаружен на асфальте в 50 см от края проезжей части правой стороны движения, перед трупом имелся след волочения. На проезжей части и обочине дороги имелись следы транспортных средств, в том числе заходящий по дуге от начала перекрестка на обочину и выходящий обратно на проезжую часть. Следов торможения и заноса не имелось (т. 1 л.д. 50 – 59).

По заключению судебно – медицинской экспертизы смерть С [] наступила в результате тупой сочетанной травмы тела, которая осложнилась гемаспирацией – механической асфиксией от закрытия дыхательных путей при аспирации крови. В момент первичного удара С [] находился в вертикальном положении и был обращен к движущемуся транспортному средству правыми отделами передней поверхности туловища и конечностей, при этом первичный удар движущимся транспортным средством имел место в передне – наружные отделы правой голени в средней ее трети (т. 2 л.д. 11 – 36).

По заключению эксперта – автотехника, сопоставляя величину расстояния 300 метров, с которого для водителя возникла опасность для движения с величиной остановочного пути автомобиля 119, 9... 176,4 м, представляется возможным говорить о наличии у водителя технической возможности избежать наезда на С [] при движении со скоростью 80 – 100 км/ч., тем более возможности избежать наезда при движении со скоростью 60 км/ч (т. 2 л.д. 57 – 63, 74 – 77).

При судебно – медицинском освидетельствовании Вашкевича было установлено его нахождение в состоянии алкогольного опьянения (т. 1 л.д. 32)

Вопреки доводам кассационных жалоб, уличающие доказательства согласуются между собой и обоснованно признаны достоверными. Оснований для оговора Вашкевича со стороны свидетелей не имеется.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о виновности осужденного, отвергая доводы Вашкевича о том, что он не видел сотрудника милиции С [REDACTED].

Версии о недостаточной видимости и выполнении маневра для избежания столкновения с автомобилем, о внезапном препятствии и невозможности предотвратить наезд на С [REDACTED], были проверены в судебном заседании и признаны несостоятельными. Такие версии опровергаются показаниями свидетелей о местонахождении С [REDACTED], траектории и скорости движения автомобиля Вашкевича; материалами дела о наличии специальных цветографических знаков на автомобиле, форменной одежды и жезла регулировщика у С [REDACTED]; освещенности шоссе, ширины его проезжей части, позволяющими предотвратить наезд; отсутствии следов торможения автомобиля и наличии следов его заезда на обочину.

Квалификация действий Вашкевича по ст. 317 УК РФ является правильной.

Нельзя принять и доводы кассационных жалоб о недоказанности прямого умысла осужденного на убийство сотрудника милиции. Данный вывод суда подробно мотивирован в приговоре и обусловлен фактическими обстоятельствами дела о том, что Вашкевич, не применяя торможения, изменил направление движения и на высокой скорости направил свой автомобиль на сотрудника милиции, требовавшего остановки транспортного средства, сбил его, причинив телесные повреждения, от которых потерпевший скончался на месте, после чего скрылся.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вывод суда о мотиве и цели действий Вашкевича является правильным, поскольку осужденный, управляя транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, избегая от ответственности за правонарушения, скрылся от милиционеров, а затем совершил убийство С [REDACTED] при исполнении им служебных обязанностей сотрудника милиции.

Ссылки кассационных жалоб на отсутствие специальных световых и звуковых сигналов на автомобиле, светоотражающего жилета у С [REDACTED], о нарушениях порядка задержания транспортного средства, на отсутствие

следов обуви на обочине при осмотре места происшествия, в силу вышеизложенных доказательств, не влияют на юридическую оценку действий Вашкевича.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Все заявленные ходатайства рассмотрены. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы.

Требования положений ст. 307 УПК РФ соблюдены. Мотивы, по которым судом отвергнуты показания свидетелей Ф [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED], в приговоре приведены; содержание показаний осужденного раскрыто правильно.

Доводы кассационных жалоб о том, что при проведении одного из осмотров места происшествия в качестве понятого участвовал свидетель О [REDACTED] (т. 1 л.д. 39 – 49), не влияют на законность и обоснованность приговора. Сведений о заинтересованности О [REDACTED] в исходе дела, не имеется. В качестве доказательства по делу исследован и другой протокол осмотра места происшествия, проведенный в тот же период следователем Следственного комитета при прокуратуре РФ с участием иных понятых (т. 1 л.д. 50 – 59).

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания свидетелей З [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], И [REDACTED] связаны с обстоятельствами задержания осужденного, а не с вопросами восстановления содержания показаний Вашкевича в ходе предварительного следствия.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение.

Гражданский иск по компенсации морального вреда, возмещению расходов на погребение и оплату труда представителя рассмотрен с учетом положений ст. ст. 151, 1064, 1094, 1099 – 1101 ГК РФ, 131 УПК РФ. Размер компенсации морального вреда судом определен с учетом характера причиненных страданий, требований разумности и справедливости. Расходы на погребение и участие представителя, понесенные потерпевшей, подтверждены документально. Данные об оказании потерпевшей материальной помощи по месту работы потерпевшего не освобождают осужденного от обязанности возмещения таких расходов. Суммы добровольного возмещения осужденным части расходов были учтены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 31 марта 2010 года в отношении **Вашкевича В [] Г []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Вашкевича В.Г., адвокатов Перминова В.П., Минина Ю.Г., защитника Рябина М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна: судья



К.Е.Скрябин