ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АД10-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 23 июля 2010 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев надзорную жалобу Михайлова И[redacted] Г[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г., решение судьи Северского городского суда Томской области от 27 января 2010 г. и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 1 апреля 2010 г., вынесенные в отношении Михайлова И.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

12 декабря 2009 г. инспектором ОР ДПС ГИБДД в отношении Михайлова И.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 12 декабря 2009 г. Михайлов И.Г., управляя транспортным средством – автомобилем марки [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] совершая поворот налево, в нарушение требований пункта 8.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила), выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, где допустил столкновение с автомобилем марки [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] под управлением водителя Михеенко С.В. (л.д. 2).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г., оставленным без изменения решением судьи Северского городского суда Томской области от 27 января 2010 г., Михайлов И.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Постановлением заместителя председателя Томского областного суда от 1 апреля 2010 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г. и решение судьи Северского городского суда Томской области от 27 января 2010 г. оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, Михайлов И.Г. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной жалобе Михайлов И.Г. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г., решения судьи Северского городского суда Томской области от 27 января 2010 г. и постановления заместителя председателя Томского областного суда от 1 апреля 2010 г., вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия – Михеенко С.В., извещенный в соответствии с требованиями статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Михайловым И.Г. в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобы, возражений на указанную жалобу не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, жалобу Михайлова И.Г., нахожу доводы указанной жалобы обоснованными, а постановление мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г., решение судьи Северского городского суда Томской области от 27 января 2010 г. и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 1 апреля 2010 г., вынесенные в отношении Михайлова И.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается выезд на трамвайные пути встречного направления, а равно выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, соединенный с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

В силу пункта 8.6 Правил поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 12 декабря 2009 г. Михайлов И.Г., управляя транспортным средством, в нарушение требований пункта 8.6 Правил, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, совершая поворот налево.

Указанные обстоятельства подтверждаются: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 3), рапортом инспектора ДПС ГИБДД (л.д. 1).

Следовательно, действия Михайлова И.Г., образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при

пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Переквалификация действий Михайлова И.Г. с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 указанной статьи, на стадии рассмотрения его надзорной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации, невозможна по следующим основаниям.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г. Михайлову И.Г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Санкцией части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Согласно сообщению ОГИБДД УВД по городскому округу – ЗАТО Северск Томской области постановление мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г. о назначении Михайлову И.Г. административного наказания исполнено. 28 мая 2010г. водительское удостоверение Михайлову И.Г. возвращено.

В связи с вышеприведенными обстоятельствами, переквалификация действий Михайлова И.Г. с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 указанной статьи, и назначение ему административного наказания, предусмотренного санкцией части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г., решение судьи Северского городского суда Томской области от 27 января 2010 г. и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 1 апреля 2010 г., вынесенные в отношении Михайлова И.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Михайлова И.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Михайлова И[redacted] Г[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Северского судебного района Томской области от 28 декабря 2009 г., решение судьи Северского городского суда Томской области от 27 января 2010 г. и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 1 апреля 2010 г., вынесенные в отношении Михайлова И.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Н. Соловьев