



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2010 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев надзорную жалобу генерального директора ООО «Балтийская Оптика» Пшикова А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя от 23 апреля 2009г., решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 23 июня 2009г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2009г., вынесенные в отношении ООО «Балтийская Оптика» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя от 23 апреля 2009г. ООО «Балтийская Оптика» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 23 июня 2009г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя от 23 апреля 2009г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2009г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя от 23 апреля 2009г. и решение судьи

Промышленного районного суда г. Ставрополя от 23 июня 2009г. оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, генеральный директор ООО «Балтийская Оптика» Пшиков А.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной жалобе Пшиков А.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя от 23 апреля 2009г., решения судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 23 июня 2009г. и постановления заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2009г., вынесенных в отношении ООО «Балтийская Оптика» по делу об административном правонарушении, ссылаясь на отсутствие в действиях указанного предприятия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Пшикова А.В., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к

административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из системного толкования части 1 статьи 20.25 и статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить штраф не позднее 30 дней со дня вступления в силу постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа, и после истечения данного срока в случае неуплаты штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что постановлением исполняющего обязанности начальника Межрайонной инспекции ФНС № 5 по Ставропольскому краю от 11 ноября 2008г. ООО «Балтийская Оптика» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере █████ рублей. В установленный законом срок ООО «Балтийская Оптика» административный штраф не уплатило, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Доводы жалобы об отсутствии в действиях ООО «Балтийская Оптика» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не могут.

На момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя (23 апреля 2009г.), и рассмотрения жалобы ООО «Балтийская Оптика» на постановление указанного мирового судьи судьей Промышленного районного суда г. Ставрополя (23 июня 2009г.), постановление начальника Межрайонной инспекции ФНС № 5 по Ставропольскому краю от 11 ноября 2008г. о назначении названному предприятию административного наказания в виде административного штрафа отменено не было.

Факт неуплаты ООО «Балтийская Оптика» административного штрафа в установленный законом срок подтверждается протоколом об

административном правонарушении от 6 апреля 2009 г. (л.д. 3).

Деяние, совершенное ООО «Балтийская Оптика», выразившееся в неуплате административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах, квалификация деяния ООО «Балтийская Оптика» по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществлена правильно.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере рублей назначено ООО «Балтийская Оптика» в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Промышленного района г. Ставрополя от 23 апреля 2009г., решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 23 июня 2009г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2009г., вынесенные в отношении ООО «Балтийская Оптика» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу генерального директора ООО «Балтийская Оптика» Пшикова А.В. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



1
В.Н. Соловьев