



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Емышевой В.А.,

Грачевой О.С.,

Масаловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «ТПК «ПродМол» о признании недействующим пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 1016 «Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов молока и сливок»,

установил:

16 декабря 2009 г. Правительством Российской Федерации принято постановление № 1016 «Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов молока и сливок» (далее - Постановление). Постановление опубликовано в «Собрание законодательства Российской Федерации, 21 декабря 2009 г., № 51, ст. 6318, «Российской газете», № 246, 22 декабря 2009 г.

Пунктом 1 Постановления утверждены ставки ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов молока и сливок (коды ТН ВЭД России 0402 10 110 0, 0402 10 190 0, 0402 10 910 0, 0402 10 990 0, 0402 21 110 0, 0402 21 170 0, 0402 21 190 0, 0402 21 910 0, 0402 21 990 0, 0402 29 150 0, 0402 29 190 0, 0402 29 910 0, 0402 29 990 0, 0402 91 110 0, 0402 91 190 0, 0402 91 310 0, 0402 91 390 0, 0402 91 510 0, 0402 91 590 0, 0402 91 910 0, 0402 91 990 0, 0402 99 110 0, 0402 99 190 0, 0402 99 310 0, 0402 99 390 0, 0402 99 910 0, 0402 99 990 0).

Пунктом 2 Постановления предусмотрено, что оно вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 6 декабря 2009 г.

ООО «ТПК «ПродМол» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим и противоречащим статье 4 Таможенного кодекса Российской Федерации пункт 2 Постановления, ссылаясь на то, что вследствие распространения действия Постановления на правоотношения, возникшие до его опубликования, Балтийской таможней на общество была возложена обязанность по доплате таможенных пошлин и НДС за товары, задекларированные и выпущенные до даты опубликования Постановления.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральной таможенной службе Российской Федерации, Министерству экономического развития Российской Федерации (поручение от 27 мая 2010 г. № СС-П2-3462).

До начала судебного разбирательства представители ФТС России Наумов А.А., Минэкономразвития России Стариков А.В. заявили ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку оспариваемое Постановление является фактически недействующим. С 1 января 2010 г. вступил в силу Единый таможенный тариф союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (ЕТТ), утвержденный решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) от 27 ноября 2009 г. № 18 и решением Комиссии таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 130, которым установлены ставки ввозной таможенной пошлины на молочную продукцию (группа 04) по тем же кодам ТН ВЭД указанным в оспариваемом Постановлении в размере 20 процентов от таможенной стоимости.

Выслушав мнение представителя заявителя Ряховского Ю.Н., возражавшего против прекращения производства по делу, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей производство по делу прекратить, суд считает, что производство по делу подлежит прекращению применительно к абзацу второму статьи 220 ГПК РФ.

По смыслу статей 251, 253 ГПК РФ в порядке гражданского судопроизводства могут быть оспорены лишь такие нормативные правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что недействующим нормативным правовым актом следует считать акт формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта.

Из материалов дела следует, что с 1 января 2010 г. на территории Российской Федерации применяются ставки таможенных пошлин,

закрепленные в Едином таможенном тарифе таможенного союза, утвержденном решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) от 27 ноября 2009 г. № 18. Названным Единым таможенным тарифом установлены ставки ввозной таможенной пошлины на молочную продукцию (группа 04) (коды ТН ВЭД России 0402 10 110 0, 0402 10 190 0, 0402 10 910 0, 0402 10 990 0, 0402 21 110 0, 0402 21 170 0, 0402 21 190 0, 0402 21 910 0, 0402 21 990 0, 0402 29 150 0, 0402 29 190 0, 0402 29 910 0, 0402 29 990 0, 0402 91 110 0, 0402 91 190 0, 0402 91 310 0, 0402 91 390 0, 0402 91 510 0, 0402 91 590 0, 0402 91 910 0, 0402 91 990 0, 0402 99 110 0, 0402 99 190 0, 0402 99 310 0, 0402 99 390 0, 0402 99 910 0, 0402 99 990 0) в размере 20 процентов от таможенной стоимости. Таким образом, с 1 января 2010 г. оспариваемое Постановление фактически не действует в связи с принятием более позднего акта.

Учитывая, что правовая норма, действие которой прекращено, не может служить основанием для возникновения прав и обязанностей, она не может нарушать и какие-либо права заявителя.

Если ООО «ТПК «ПродМол» полагает, что в результате применения оспариваемого Постановления его права оказались нарушенными, оно вправе требовать их судебной защиты иными способами, указанными в статье 12 ГК РФ.

При обращении в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании нормативного правового акта ООО «ТПК «ПродМол» оплатило государственную пошлину в размере 3000 рублей.

В соответствии со статьей 330-40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу.

Руководствуясь статьями 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

прекратить производство по делу по заявлению ООО «ТПК «ПродМол» о признании недействующим пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 1016 «Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов молока и сливок».

Возвратить заявителю уплаченную им государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей, согласно платежному поручению от 26 апреля 2010 г. № 001244.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева