



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-В10-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кнышева В.П.
судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании материал по исковому заявлению Турганова Р.Г. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и избрания меры пресечения, по надзорной жалобе Турганова Р.Г. на определение Калининского районного суда г. Тюмени от 28 августа 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 16 декабря 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Турганов Р.Г. обратился в Калининский районный суд г. Тюмени с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и избрания меры пресечения.

Определением судьи Калининского районного суда г. Тюмени от 28 августа 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 16 декабря 2009 года, исковое заявление возвращено Турганову Р.Г. за неподсудностью дела Калининскому районному суду г. Тюмени со ссылкой на статью 28, пункт

2 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснено, что для подачи настоящего заявления Турганову Р.Г. необходимо обратиться в суд по месту нахождения ответчика – Министерства финансов Российской Федерации.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с материалом о возврате заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 19 мая 2010 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Кнышевым В.П. указанный материал был истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением этого же судьи от 30 июня 2010 года надзорная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Возвращая Турганову Р.Г. исковое заявление о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и избрания меры пресечения, на основании подпункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья районного суда исходил из того, что подсудность возникшего спора определяется по нормам статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации. Поскольку Министерство финансов Российской Федерации расположено в г. Москве, то исковое заявление Турганова Р.Г. неподсудно Калининскому районному суду г. Тюмени.

С указанным выводом согласился суд кассационной инстанции.

Вместе с тем, с данными выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В силу статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного

привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно статье 1071 указанного Кодекса в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации №114н и Федерального казначейства №9н от 25 августа 2006 года (в редакции от 24 ноября 2008 года) «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» на управления федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (за исключением Управления Федерального казначейства по г. Москве) возложены организация и ведение в судах работы по выступлению от имени казны Российской Федерации на основании доверенностей, выданных Министерством финансов Российской Федерации, представление в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации.

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации от ее имени должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице управления федерального казначейства по соответствующему субъекту Российской Федерации, то есть в данном случае Управление федерального казначейства по Тюменской области, в связи с чем у судьи Калининского районного суда г. Тюмени не имелось предусмотренных законом оснований для возврата искового заявления.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм процессуального права приведенные выше существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Турганова Р.Г., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, и разрешить вопрос в соответствии с требованиями процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Калининского районного суда г. Тюмени от 28 августа 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 16 декабря 2009 года отменить и материал направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

