ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД10-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 20.07.2010 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н., рассмотрев жалобу генерального директора Закрытого акционерного общества "Дизар" (далее – ЗАО "Дизар") Крихели Ш.С. на постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10.02.2010, вынесенное в отношении ЗАО "Дизар" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

на основании договора аренды земельного участка от 29.06.1995, заключенного между Московским земельным комитетом и ЗАО "Дизар" указанному предприятию предоставлен земельный участок площадью 0,7864 га, расположенный по адресу: г. [redacted], предназначенный для строительства административно-гостиничного и жилищного комплекса, а также его эксплуатации.

18.10.2006 начальником отдела государственного контроля объектов культурного наследия Управления государственной охраны объектов культурного наследия проведена проверка состояния объекта культурного наследия федерального значения "Дом-кузница XVIII-XIX в.в.", расположенного по адресу: г. [redacted].

По результатам указанной проверки составлен акт, согласно которому комиссия выявила, что на месте объекта культурного наследия "Дом-кузница XVIII-XIX в.в." находится котлован (л.д. 12-13).

В соответствии с частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) административным правонарушением признается нарушение требований сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения, включенных в Государственный реестр объектов культурного наследия (Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения), их территорий, а равно несоблюдение ограничений, установленных в зонах их охраны.

Постановлением заместителя руководителя Росохранкультуры от 20.10.2006 ЗАО "Дизар" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 20.02.2007 постановление заместителя руководителя Росохранкультуры от 20.10.2006 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент рассмотрения дела) - в связи с отсутствием в действиях ЗАО "Дизар" состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО "Дизар" судья Пресненского районного суда г. Москвы в решении от 20.02.2007 указал, что снос строения был осуществлен данным предприятием на основании предписания Управления по ЦАО ГУ МЧС России по г. Москве № 41 от 09.10.2006 и предписания Объединения административно-технических инспекций г. Москвы ЦАО "Тверское" от 11.10.2006, согласно которым ЗАО "Дизар" предписывалось разобрать элементы конструкций аварийного строения по адресу: г. [redacted].

26.01.2010 первым заместителем прокурора г. Москвы принесен протест на решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 20.02.2007, в котором он просил данное решение изменить, указав основанием прекращения производства по делу об административном правонарушении пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В обоснование заявленных требований первый заместитель прокурора г. Москвы сослался на то, что 30.10.2006 по факту сноса объекта культурного наследия федерального значения "Дом-кузница XVIII-XIX в.в."

было возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 243 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 97-98).

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 10.02.2010 протест первого заместителя прокурора г. Москвы удовлетворен. Решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 20.02.2007 изменено: из описательно-мотивировочной части исключены выводы об отсутствии в действиях ЗАО "Дизар" состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С указанным постановлением заместителя председателя Московского городского суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о возбуждении уголовного дела.

В силу части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Постановлением следователя следственной части СУ при УВД ЦАО г. Москвы от 19.04.2007 (копия которого приложена к настоящей жалобе) в качестве обвиняемого по уголовному делу привлечен директор ЗАО "Дизар" Крихели Ш.С. и ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 243 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно копии приговора Тверского районного суда г. Москвы от 7.12.2009, приобщенной к материалам дела, Крихели Ш.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 243 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 99-109).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было возбуждено в отношении юридического лица – ЗАО "Дизар" (л.д. 11).

При таких обстоятельствах оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ЗАО "Дизар" на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имелось.

Следовательно, постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10.02.2010 подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО "Дизар" подлежит прекращению по основанию указанному в решении судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 20.02.2007 – в связи с отсутствием в действиях ЗАО "Дизар" состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

жалобу генерального директора ЗАО "Дизар" Крихели Ш.С. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10.02.2010, вынесенное в отношении ЗАО "Дизар" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Н. Соловьев