



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-АД10-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2010 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев надзорную жалобу защитника Шестерякова И.С., действующего в интересах Ермолаева В. П. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Бугульминского района и г. Бугульмы Республики Татарстан от 15 января 2010 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 2 апреля 2010 года, вынесенные в отношении Ермолаева В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Бугульминского района и г. Бугульмы Республики Татарстан от 15 января 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2010 года, Ермолаев В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 2 апреля 2010 года постановление мирового судьи судебного

участка № 4 Бугульминского района и г. Бугульмы Республики Татарстан от 15 января 2010 года и решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2010 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шестеряков И.С., действующий в интересах Ермолаева В.П., просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы Шестерякова И.С. не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела основанием полагать, что водитель транспортного средства Ермолаев В.П. 10 января 2010 года находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475(далее – Правила) (л.д. 4).

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ермолаев В.П. отказался, зафиксировав свой отказ в акте освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4).

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ДПС ГИБДД, в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 10 Правил, Ермолаеву В.П. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вместе с тем, Ермолаев В.П. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указав в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что пройти его не согласен (л.д. 5).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об отстранении управления транспортными средствами (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5), рапортами инспекторов ДПС ГИБДД (л.д. 6-7).

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, действия Ермолаева В.П. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение в жалобе о том, что Ермолаев В.П. не был надлежащим образом извещен мировым судьей судебного участка № 4 Бугульминского района и г. Бугульмы Республики Татарстан о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть

произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.) (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно материалам дела об административном правонарушении мировым судьей судебного участка № 4 Бугульминского района и г. Бугульмы Республики Татарстан в адрес Ермолаева В.П. направлялась судебная повестка с указанием о рассмотрении дела 15 января 2010 года, которая была вручена ему под роспись 10 января 2010 года, что подтверждается распиской, приобщенной к материалам дела (л.д. 9).

15 января 2010 года Ермолаев В.П. в судебное заседание не явился. Ходатайства об отложении рассмотрения дела Ермолаев В.П. не заявил.

Следовательно, располагая сведениями о надлежащем извещении Ермолаева В.П. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 4 Бугульминского района и г. Бугульмы Республики Татарстан правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Ермолаева В.П. на судебную защиту не имеется.

Административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев назначено Ермолаеву В.П. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Бугульминского района и г. Бугульмы Республики Татарстан от 15 января 2010 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 26 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 2 апреля 2010 года, вынесенные в отношении Ермолаева В.П. по

делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шестерякова И.С., действующего в интересах Ермолаева В. [REDACTED] П. [REDACTED] – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



В.И. Нечаев