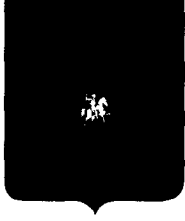


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АД10-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2010 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев жалобу Шляхтенко Г. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 95 г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2008 года и решение судьи Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 мая 2008 года, вынесенные в отношении Шляхтенко Г.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 95 г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2008 года, оставленным без изменения решением судьи Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 мая 2008 года, Шляхтенко Г.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

14 августа 2008 года председателем Санкт-Петербургского городского суда указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шляхтенко Г.В. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив представленные материалы, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы Шляхтенко Г.В. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Запрещающий знак 3.20 "Обгон запрещен" - запрещается обгон всех транспортных средств.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Нарушение водителями требований дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен", повлекшее движение по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 16 января 2008 года Шляхтенко Г.В., управляя транспортным средством, в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон

запрещен", совершил обгон попутного транспортного средства, допустив выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), схемой нарушения Правил дорожного движения (л.д. 3), рапортом инспектора ДПС ГИБДД (л.д. 23-24).

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Шляхтенко Г.В. были правильно квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По данному делу об административном правонарушении срок давности привлечения Шляхтенко Г.В. к административной ответственности приостанавливался на период с 17 января 2008 года по 7 марта 2008 года (л.д. 1, 6).

При таких обстоятельствах, на момент вынесения мировым судьей судебного участка № 95 г. Санкт-Петербурга (16 апреля 2008 года) постановления о назначении Шляхтенко Г.В. административного наказания срок давности привлечения к административной ответственности, установленный положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек.

Административное наказание назначено Шляхтенко Г.В. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 95 г. Санкт-Петербурга от 16 апреля 2008 года и решение судьи Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 мая 2008 года, вынесенные в отношении Шляхтенко Г.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шляхтенко Г. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



В.И. Нечаев