



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-О10-75сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2010 г.

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июля 2010 г. кассационное представление государственного обвинителя Сухова А.В., кассационные жалобы осужденных Салихова Э.М., Хасанова Р.Ф., адвоката Назаровой О.Х. в интересах осужденного Салихова Э.М., адвоката Ахметсафина Ш.Ш. в интересах осужденного Хасанова Р.Ф. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 февраля 2010 г., которым

Салихов Э [] М [] ,

судимый:

- 6 февраля 2004 г. Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан по ст. 115 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 15 % заработка условно с испытательным сроком на 2 года;
- 20 сентября 2004 г. Муслюмовским районным судом Республики Татарстан по ч.3 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
- 18 февраля 2005 г. Сармановским районным судом Республики Татарстан по ч.3 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы, на основании ст. 70 окончательно на 3 года 6 месяцев лишения свободы;

- 30 октября 2006 г. Сармановским районным судом Республики Татарстан по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 161 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно на 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 16 марта 2009 г.,

осужден к лишению свободы:

- по пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 8 лет 6 месяцев;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 6 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Салихову назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Хасанов Р [] Ф [],

[] судимый:

- 25 мая 2006 г. мировым судьей участка № 2 Сармановского района Республики Татарстан по ч.1 ст. 112, ч.1 ст. 139 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;
- 9 октября 2006 г. Сармановским районным судом Республики Татарстан по ч.2 ст. 159, ч.1 ст. 161 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно на 3 года лишения свободы, освобожден 25 сентября 2008 г. условно-досрочно на 10 месяцев 18 дней,

осужден к лишению свободы:

- по пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Хасанову назначено 16 лет лишения.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 9 октября 2006 г. и окончательно Хасанову назначено 16 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационного представления и кассационных жалоб, объяснения осужденного Хасанова Р.Ф. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвоката Козлова А.Б. в защиту осужденного Салихова Э.М., адвоката Богославцевой О.И. в защиту осужденного Хасанова Р.Ф., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор в отношении Салихова Э.М. и Хасанова Р.Ф. отменить по доводам кассационного представления государственного обвинителя, а уголовное дело направить на

новое рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в тот же суд в ином составе суда, Судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Салихов и Хасанов признаны виновными в разбойном нападении на И [] и в ее убийстве.

Преступления совершены 1 мая 2009 г. [] .

В кассационном представлении государственный обвинитель указывает, что приговор является незаконным и необоснованным ввиду неправильного применения уголовного закона и несправедливым ввиду мягкости назначенного наказания.

В обоснование своих доводов государственный обвинитель утверждает, что суд, указав в приговоре на отсутствие оснований для применения осужденным требований ст. 64 УК РФ, между тем назначил Салихову по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ наказание более мягкое, чем предусмотрено законом. Таким образом, по мнению государственного обвинителя, допущенное неправильное применение уголовного закона в силу п.3 ч.2 ст. 379 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

Кроме того, государственный обвинитель полагает, что назначенное наказание Салихову и Хасанову является несправедливым ввиду чрезмерной мягкости. Считает, что суд необоснованно учел в качестве смягчающего обстоятельства явку Салихова с повинной, поскольку на момент его задержания органы следствия располагали сведениями о совершенных преступлениях, а протокол явки с повинной был оформлен после допросов подозреваемых и свидетелей.

По мнению автора кассационного представления, в приговоре необоснованно указывается на наличие рецидива в действиях осужденных, поскольку они оба были признаны присяжными заседателями, заслуживающими снисхождения.

Государственный обвинитель указывает, что при разрешении исковых требований потерпевшего И [] суд в резолютивной части приговора постановил обратить 17 денежных купюр достоинством в [] рублей в пользу потерпевшего в счет возмещения материального вреда и одновременно взыскал солидарно с Салихова и Хасанова [] руб. в пользу потерпевшего.

Кроме того, в представлении указывается, что в приговоре неправильно установлен срок исчисления наказания Хасанову.

Государственный обвинитель просит приговор отменить и направить на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей в тот же суд в ином составе суда.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Салихов** оспаривает квалификацию своих действий, полагая, что суд, квалифицируя его действия как убийство, сопряженное с разбоем, и как разбойное нападение, дважды осудил его за одно и то же преступление. Считает показания X [] противоречивыми и недостоверными, протокол проверки его показаний и показаний X [] недопустимыми доказательствами. Указывает, что был незаконно лишен права выступления в прениях, поскольку был удален судом до окончания прений. Просит назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ и исключить из его осуждения ч.4 ст. 162 УК РФ;

- в дополнении к своей кассационной жалобе **Салихов** просит отменить приговор и направить его на новое рассмотрение;

- **адвокат Назарова О.Х. в защиту осужденного Салихова** считает, что постановленный приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона. При этом адвокат, ссылаясь на положения ч.2 ст. 349 УПК РФ, считает, что, поскольку Салихов был признан присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, суд при назначении ему наказания должен был применить положения ст. 64 и ч.1 ст. 65 УК РФ. Просит смягчить наказание;

- **осужденный Хасанов** считает приговор несправедливым, незаконным и подлежащим отмене. Утверждает, что его право на защиту было нарушено, поскольку на предварительном следствии ему не был предоставлен защитник. Утверждает, что знакомился с материалами уголовного дела без адвоката. В ходе предварительного слушания суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств. Рассмотрение уголовного дела было проведено с обвинительным уклоном. В нарушение требований УПК РФ были оглашены показания свидетелей, не явившихся в суд. Суд не обеспечил явку всех указанных в обвинительном заключении свидетелей в судебное заседание. В присутствии присяжных заседателей свидетель X [] ссылался на то, что он (Хасанов) находился в местах лишения свободы. Утверждает, что показания X [] данные на предварительном следствии, являются недопустимыми, поскольку были даны под давлением сотрудников милиции. Полагает, что, поскольку X [] являлась его гражданской женой, суд должен был разъяснить ее право об отказе в даче показаний. В судебном заседании Салихов не подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии. Время на ознакомление с вопросным листом было ограничено, подать свои замечания он не успел, с дополнительными вопросами не был ознакомлен. Вопросный лист составлен с нарушением УПК РФ, поскольку в каждом из вопросов, постановленных в отношении одного обвиняемого, указывается фамилия другого обвиняемого. Оспаривает квалификацию своих действий. Считает,

что назначенное наказание является слишком строгим, суд не учел вердикт присяжных о снисхождении;

- адвокат Ахметсафин Ш.Ш. в защиту осужденного Хасанова просит приговор изменить, исключить из приговора осуждение Хасанова по ч.4 ст.162 УК РФ и смягчить назначенное наказание. В обоснование своего довода адвокат указывает, что, квалифицируя действия осужденного по п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, сопряженное с разбоем, и одновременно - по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение, суд нарушил требования ч.2 ст. 6 УК РФ о запрете быть подвергнутым уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление и ч.2 ст. 17 УК РФ о совокупности преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, изложенные в кассационных представлениях и жалобах, Судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Салихова и Хасанова в совершенных преступлениях, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований состязательности сторон.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок обжалования приговора осужденным были разъяснены.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, которые бы явились основанием для отмены вердикта присяжных заседателей, в том числе прав обвиняемых на защиту, по данному делу не допущено.

Все заявленные ходатайства как стороной защиты, так и обвинения в ходе предварительного слушания, судебного следствия разрешены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Так, доводы осужденного Хасанова о нарушении его права на защиту в ходе расследования дела являются несостоятельными, поскольку с момента задержания в ходе всего предварительного следствия он был обеспечен

профессиональным защитником – адвокатом Архиповым И.Е., в судебном разбирательстве его интересы представлял адвокат Ахметсафин Ш.Ш.

Как следует из материалов дела, Хасанов был ознакомлен с ними в полном объеме в присутствии адвоката Архипова И.Е. (т.4, л.д.189-193). Кроме того, судом было предоставлено право Хасанову дополнительно ознакомиться с 3 и 6 томами уголовного дела (т.7, л.д. 81).

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом, как следует из протокола судебного заседания, и сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст.328 УПК РФ, заявлений о тенденциозности коллегии присяжных заседателей никто из участников судебного разбирательства не подавал.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Вопреки доводам жалоб судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 334, 335 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства. Таким образом, доводы осужденных о недопустимости доказательств, противоречивости показаний свидетеля Х [] [] данных на предварительном следствии, являются несостоятельными.

В ходе допроса свидетеля Х [] председательствующий сделал замечание указанному свидетелю и предупредил его о запрете на разглашение сведений, характеризующих личность подсудимых, в присутствии присяжных заседателей и обратился к присяжным с просьбой не принимать во внимание сведения, высказанные свидетелем.

Как следует из протокола судебного заседания, оглашение показаний свидетелей К [] и Х [] проведено в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ в связи с невозможности их явки в суд по причине заболевания, против оглашения показаний свидетеля Ф [] подсудимые Хасанов и Салихов не возражали.

Доводы Салихова о том, что суд ограничил его право на участие в прениях, удалив из зала судебного заседания, являются необоснованными, поскольку судом было предоставлено Салихову право участия в прениях, а удаление Салихова до их окончания было вызвано неоднократными нарушениями подсудимым порядка их проведения (т.7, л.д. 158-160).

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 338 УПК РФ. При формировании вопросов перед присяжными заседателями сторона защиты, как это следует из протокола судебного заседания, в полной мере реализовала свои процессуальные права, предусмотренные ст.338 УПК РФ.

Вопреки доводам Хасанова председательствующий в ходе формирования вопросного листа предоставил перерыв в судебном заседании для согласования позиций подсудимых с защитниками (т.7, л.д. 169). После того как председательствующим с учетом замечаний и предложений сторон, ходатайств защиты о внесении дополнений в вопросный лист, вопросы перед присяжными были сформулированы окончательно, и стороны пришли к единому мнению, что вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, они были оглашены в присутствии присяжных заседателей.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. При этом председательствующим были учтены замечания, высказанные как стороной защиты, так и стороной обвинения, и обращено на них внимание присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, вынесенным в соответствии с требованиями ст.343 УПК РФ.

Квалификация действий Салихова и Хасанова соответствует вердикту присяжных заседателей и является правильной.

По смыслу уголовного закона как убийство, сопряженное с разбоем, следует квалифицировать убийство в процессе совершения данного преступления. Вопреки доводам адвокатов и осужденных содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст.105 УК РФ по совокупности со статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за разбой.

Вместе с тем Судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационного представления о несправедливости назначенного наказания осужденным Салихову и Хасанову вследствие мягкости и по этим основаниям считает необходимым отменить приговор, а дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в тот же суд в ином составе суда.

В соответствии с ч.2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных

заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Как правильно указано в кассационном представлении, суд при назначении Салихову наказания указал в приговоре, что оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не усматривает, между тем назначил ему по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ наказание в виде 6 лет лишения свободы, т.е. более мягкое, чем предусмотрено законом.

Кроме того, Судебная коллегия полагает, что доводы кассационного представления в части разрешения исковых требований потерпевшего И [REDACTED] и установления срока исчисления наказания Хасанову заслуживают внимания при новом рассмотрении дела.

В связи с отменой приговора и принимая во внимание, что Салихов и Хасанов обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, могут скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде первой инстанции в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 февраля 2010 г. в отношении Салихова Э [REDACTED] М [REDACTED] и Хасанова Р [REDACTED] Ф [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в тот же суд в ином составе суда.

Избрать в отношении Салихова Э [REDACTED] М [REDACTED] и Хасанова Р [REDACTED] Ф [REDACTED] меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 14 октября 2010 г. включительно.

Председательствующий

Судьи