



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Зыкина В.Я.

судей - Ермолаевой Т.А., Фроловой Л.Г.
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Чугуева К.Ю. на приговор Кемеровского областного суда от 22 апреля 2010 года, по которому

ПАРАСКУН Д [REDACTED] Е [REDACTED]

осуждён : по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 5 (пять) лет лишения свободы, без штрафа,

по п.п «в,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено наказание Параскун Д.Е. в виде 10

(десять) лет лишения свободы, без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, , возражения прокурора Киселевой М.Е., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Параскун совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; а также - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены [] [] [] []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 26 ноября
2009 года.

В кассационной жалобе адвокат Чугуев К.Ю. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Анализируя наказание осуждённого адвокат считает, что суд неправильно установил обстоятельства совершения преступлений, т.к. Параскун по - разному сообщал обстоятельства преступления и не мог точно сообщить, где находились деньги. Суд не опроверг доводы Параскуна о причастности к совершению преступлений О[] и не проверил эту версию, ограничившись оглашением показаний О[], поэтому выводы суда о виновности Параскуна преждевременны и не подтверждены достоверными доказательствами. Считает, что суд необоснованно не признал смягчающим обстоятельством активное способствование Параскуна в раскрытии преступлений, т.к. его показания на следствии признаны достоверными. Кроме того, адвокат считает назначенное по совокупности преступлений наказание чрезмерно суровым и несправедливым, т.к. отягчающих обстоятельств не установлено, а напротив, установлена совокупность смягчающих обстоятельств.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационную жалобу, в которых считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины Параскуна соответствует материалам дела и подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами,

получившими надлежащую оценку суда в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ.

Доводы о том, что суд сделал выводы о виновности осужденного лишь на противоречивых показаниях Параксуну, данных им в ходе предварительного следствия нельзя признать обоснованными, поскольку судом в приговоре приведена совокупность доказательств, подтверждающих виновность Параксуну. Сама потерпевшая Л [] после нападения на неё успела рассказать своим родственникам, что на неё напал человек-«парнишка» вышедший от М [], описала его внешние данные, полностью совпадающие с внешними данными Параксуну. Показания свидетеля М [] объективно подтверждают обстоятельства, изложенные потерпевшей Л [] своим родственникам и показания Параксуну о фактических обстоятельствах дела, данные им в ходе предварительного следствия. Об этом свидетельствуют и показания свидетелей П [], А [] К [] а также выводы проведенных по делу экспертных исследований.

Ссылка в жалобе на то, что в судебном заседании не был допрошен свидетель О [], не ставит под сомнение законность и обоснованность приговора, поскольку показания свидетеля О [] были оглашены и исследованы в судебном заседании в установленном уголовно-процессуальном законом порядке.

Доводы Параксуну о причастности к преступлению О [] и о том, что показания на следствии он давал под давлением оценены судом с приведением мотивированных суждений в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется. Таким образом, нет оснований согласиться с доводами защиты о том, что суд неправильно установил фактические обстоятельства дела.

Суд дал правильную юридическую оценку действиям осуждённого Параксуну, обосновав и аргументировав свои выводы в этой части.

Назначенное Параксуну наказание за каждое из совершенных преступлений соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного ,данным о личности осуждённого и конкретным обстоятельствам дела. Наказание назначено ему с учетом положений ст.62 УК РФ, при этом суд признал в качестве смягчающего обстоятельства признание вины в ходе предварительного расследования дела.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что назначенное Параксуну наказание по совокупности преступлений подлежит смягчению. Как видно из дела, судом не установлено обстоятельств отягчающих наказание, однако, установлена совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, что позволило суду назначить наказание за отдельные преступления с применением ст.ст.62,88 УК РФ. При таких обстоятельствах назначение Параксуну наказание по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ в максимально возможном размере, предусмотренном для несовершеннолетнего, при отсутствии в приговоре мотивированного вывода суда о необходимости назначения такого наказания, судебная коллегия не может признать справедливым и считает необходимым нести в приговор в этой части изменения.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 22 апреля 2010 года в отношении Параскуна Д [REDACTED] Е [REDACTED] изменить: снизить наказание, назначенное ему по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии. В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи:
[REDACTED]