



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45 - О10 - 54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Похил А.И.,
судей Ворожцова С.А., Скрябина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Бузановой Л.С., адвокатов Заец С.Л. и Валявского Р.В. на приговор Свердловского областного суда от 14 апреля 2010 года, которым

Бузанова Л.С. _____, _____,

осуждена по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ст. 47 УК РФ лишена права занимать должности, связанные с ветеринарно – санитарной деятельностью сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 48 УК РФ лишена почетного звания «Заслуженный ветеринарный врач Российской Федерации».

Решена судьба вещественных доказательств по делу

Бузанова признана виновной в получении должностным лицом взятки в виде денег за действия в пользу взяточдателей, входящие в ее служебные полномочия, а также за незаконные действия и бездействие, в крупном размере.

Преступление совершено [] [] [] [] [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

осужденная Бузанова Л.С. обращает внимание на наличие порядка проведения ветеринарного контроля, указывая, что в проведении аттестации [] [] не было необходимости, поскольку его арендодатель [] [] был внесен в реестр аттестованных предприятий, а безопасность продукции проверяется в местах вылова рыбы. Приводит доводы о том, что она не могла выдавать разрешение на право торговли. Считает показания Г [] недостоверными, передача денег не была обусловлена, а Г [] оставил деньги без ее согласия. Такие действия являлись провокацией по мотиву ее неприязненных отношений со свидетелем Л []. Просит приговор отменить приговор и прекратить уголовное дело;

адвокаты Заец С.Л. и Валявский Р.В. считают, что в приговоре не получили оценки данные о том, что ветеринарное свидетельство не является разрешительным документом, а вывод суда об умышленном затягивании Бузановой времени его получения, не соответствует материалам дела. Оспаривают показания свидетеля Г [], ссылаясь на наличие противоречий. Указывают об отсутствии необходимости в аттестации его предприятия, поскольку такая аттестация проведена у собственника холодильных камер, а в компетенцию Бузановой не входила выдача разрешений на право осуществления торговли. Обращают внимание на отсутствие сведений о намерениях Г [] на приобретение рыбной продукции, данные о том, что при осмотре места происшествия не была обнаружена записка, на которую ссылался Г [], и отсутствие видеозаписи передачи взятки. Оспаривают содержание аудиозаписи

разговора и вывод суда о доказанности корыстного мотива в действиях Бузановой. Заявляют о провокации взятки по мотиву неприязненных отношений осужденной со свидетелем Л[REDACTED]. Считают необоснованным назначение дополнительного наказания в виде лишения почетного звания. Просят приговор суда отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием события преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденных в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Сама осужденная не отрицала обстоятельств проведения консультаций с Г[REDACTED] по вопросу аттестации его предприятия и своих действий, при которых положила деньги Г[REDACTED] в верхний ящик своего рабочего стола.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности требований и обстоятельств получения взятки нельзя признать обоснованными.

Свидетель Г[REDACTED] показал, что 25 августа 2009 года в ходе консультаций о порядке торговли рыбной продукцией Бузанова рассказала ему о необходимости согласования этой деятельности с соответствующими инстанциями, прохождения комиссии, которая принимает решение об аттестации предприятия, что занимает от 1 до 3 месяцев. На его вопрос об ускорении процесса аттестации, Бузанова написала на листе сумму [REDACTED], одновременно сообщив о наличии такой возможности, для чего ему необходимо принести договор аренды холодильной камеры, а все соответствующие согласования ею будут сделаны. Бузанова пояснила, что договор он должен принести завтра, а «остальное после», пообещав направить двух ветеринарных врачей. О требованиях Бузановой он сообщил в милицию и участвовал в оперативных мероприятиях. 27 августа 2009 года он получил [REDACTED] рублей, заключил договор аренды холодильной камеры, приехал к Бузановой и получил ее одобрение. Когда Бузанова уведомила его о том, чтобы он не беспокоился о сроках проведения аттестации, он достал деньги и положил Бузановой на стол. Бузанова взяла деньги и положила их в ящик стола, сказав ему, что он может быть спокоен.

Из содержания заявления Г[REDACTED] следует, что 27.08.2009 он сообщил о требованиях Бузановой с него [REDACTED] рублей и просил привлечь ее к уголовной ответственности (т.1 л.д. 21).

На основании заявления свидетеля проведен оперативный эксперимент, в ходе которого Г [] получил деньги в сумме [] рублей, обработанные специальным химическим веществом, которые передал Бузановой в ее кабинете и провел аудиозапись состоявшегося разговора между ними.

Содержание показаний Г [] об обстоятельствах передачи взятки Бузановой подтверждено записью разговора между ними, которая заканчивается высказываниями Бузановой: «Работайте, работайте. И быстро работайте».

По заключению фоноскопической экспертизы реплики в тексте этой фонограммы принадлежат Бузановой и Г [] (т.2 л.д. 106 – 126).

По заключению эксперта – криминалиста на тампонах со смывами с рук Бузановой имеются наслоения вещества, сходного с представленным образцом, которым были покрыты денежные купюры, по качественному составу люминофоров (т.1 л.д. 243 – 245, т.2 л.д. 74 – 81).

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания Г [] последовательны, подтверждены при проведении очной ставки с осужденной. Такие показания обоснованно признаны достоверными, поскольку в полном объеме согласуются с результатами оперативно – розыскных мероприятий об обстоятельствах передачи взятки осужденной, которые в соответствии с уголовно – процессуальным законодательством получили свое доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства получения взятки и сделал правильный вывод о доказанности вины Бузановой, отвергая версию осужденной о неосведомленности в получении денег и намерениях их тут же возвратить.

Доводы кассационных жалоб о том, что необходимости в аттестации предприятия Г [] не имелось, а у Бузановой отсутствовали полномочия на выдачу разрешений на право торговли рыбной продукцией, не ставят под сомнение обоснованность вывода суда о получении ею взятки за действия в пользу взяточдателя, которые входили в ее служебные полномочия, как начальника областного государственного учреждения «Управление ветеринарии с ветеринарно - санитарной инспекцией []», а также за незаконные действия и бездействие.

Такой вывод суда подробно мотивирован в приговоре и сделан с учетом данных о том, что передача взятки была обусловлена сокращением срока проведения аттестации [] [] с целью дальнейшего получения ветеринарного удостоверения и разрешения на торговлю рыбной продукцией, а также непринятием мер ветеринарного контроля и обеспечением выдачи ветеринарного удостоверения без проведения проверки безопасности продуктов животноводства в ветеринарно – санитарном отношении.

При этом, свидетель К [] подтвердила, что аттестация предприятий проводилась по заявлениям на имя Бузановой, которая и занималась вопросами организации проверки их работы.

К материалам дела приобщена рукописная схема порядка оформления аттестации для хранения и реализации рыбных морепродуктов, изъятая в кабинете Бузановой.

Свидетель Г [] подтвердил, что эту схему составляла Бузанова, разъясняя ему порядок проведения аттестации, она же указывала и фирму для заключения договора аренды холодильных камер.

Ссылки кассационных жалоб об отсутствии записки, на которых и была указана требуемая сумма и видеозаписи обстоятельств передачи взятки, не влияют на правильность вывода суда о достаточности доказательств виновности осужденной.

Квалификация действий осужденной по п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ является правильной.

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденных, не имеется. Ссылки жалоб о провокации на получение взятки по мотиву неприязненных отношений осужденной со свидетелем Л [] проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку, по смыслу закона, не является провокацией взятки проведение оперативно – розыскных мероприятий в связи с проверкой заявлений о требовании взятки.

Свидетель Л [] подтвердил, что о требованиях Бузановой передать взятку ему стало известно только со слов Г [].

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Наказание осужденной назначено с соблюдением закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности. Вывод суда о необходимости назначения дополнительных наказаний, в том числе о лишении почетного звания, мотивирован в приговоре и является правильным.

Оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Свердловского областного суда от 14 апреля 2010 года в отношении **Бузановой Л. [REDACTED] С. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Бузановой Л.С., адвокатов Заец С.Л. и Валявского Р.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна: судья

К.Е.Скрябин