



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 82-О09-44

г. Москва

15 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СИТНИКОВА Ю.В.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании года кассационную жалобу осужденного БАРНАШЕВА М.Н. на приговор Курганского областного суда от 3 ноября 2009 года, по которому

БАРНАШЕВ М Н

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 3 ноября 2009 года, засчитав в срок наказания содержание под стражей в период с 19 июля по 2 ноября 2009 года.

Постановлено взыскать с осужденного БАРНАШЕВА М.Н.:

в пользу потерпевшего С [] в качестве компенсации морального вреда – [] рублей;

в доход государства (федеральный бюджет) в возмещение процессуальных издержек – [] рублей.

По этому же приговору ПАВЛОВ П.С. осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 15 годам и 6 месяцам лишения свободы.

Приговор в отношении ПАВЛОВА П.С. в кассационном порядке обжалован не был.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, заслушав осужденного БАРНАШЕВА М.Н. и адвоката ДОЛМАТОВОЙ С.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, заслушав прокурора ХИМЧЕНКОВУ М.М., полагавшую приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

БАРНАШЕВ признан виновным в том, что он вместе ПАВЛОВЫМ совершил умышленное убийство Ф []

Преступление было совершено вечером 18 июля 2009 года []

при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденный БАРНАШЕВ, оспаривая обоснованность своего осуждения, указывает на то, что участия в жестоком избиении потерпевшего он не принимал, а нанес ему только один удар.

По мнению осужденного, свидетель С [], утверждающий, что потерпевшего одновременно избивали два человека, один из которых был БАРНАШЕВ, дает необъективные показания.

Считая назначенное ему наказание несправедливо суровым, БАРНАШЕВ просит о его смягчении и применении положений, предусмотренных ст.ст.61, 62, 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив жалобу осужденного БАРНАШЕВА, Судебная коллегия считает, что приведенные в ней доводы

необоснованны, и не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденного БАРНАШЕВА в совершении преступления при изложенных в приговоре доказательствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

В своих показаниях в качестве подсудимого БАРНАШЕВ признавал, что между ним и потерпевшим произошла ссора и он, первым, нанес тому удар кулаком в лицо и сбил с ног, но больше участия в избиении не принимал.

Несмотря на отрицание БАРНАШЕВЫМ в суде своего участия в убийстве Ф [REDACTED], его виновность подтверждается:

показаниями ПАВЛОВА в суде и на предварительном следствии о совместном избиении им и БАРНАШЕВЫМ потерпевшего Ф [REDACTED];

показаниями потерпевшего С [REDACTED] свидетеля - очевидца преступления С [REDACTED], свидетелей В [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED], О [REDACTED];

материалами уголовного дела: протоколом осмотра места происшествия и трупа Ф [REDACTED] со следами насильственной смерти;

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что причиной смерти Ф [REDACTED] явилась тупая травма грудной клетки, осложнившаяся двусторонним гемотораксом. Потерпевшему были причинены: тупая травма грудной клетки, выраженная в виде множественных переломов левой ключицы, грудины, ребер с обширными кровоизлияниями обоих легких, осложнившихся двусторонним гемотораксом, т.е. повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Кроме того, на теле потерпевшего были обнаружены: тупая травма шеи, выраженная в виде множества кровоподтеков и ссадин, кровоизлияния в оболочки век, множественные внутрикожные кровоизлияния передней поверхности грудной клетки, прямой перелом подъязычной кости и щитовидного хряща, т.е. повреждения опасные для жизни и квалифицированные как причинившие тяжкий вред здоровью;

заключением судебно-биологической экспертизы, установившей, что на спортивных брюках БАРНАШЕВА и его правой туфле, которые были надеты на нем в момент совершения преступления, обнаружена кровь, которая могла произойти от Ф [REDACTED];

протоколами допросов БАРНАШЕВА в период предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе и протоколами очных ставок между БАРНАШЕВЫМ и ПАВЛОВЫМ, между БАРНАШЕВЫМ и С [REDACTED], которые исследовались в суде в

связи с возникшими противоречиями в показаниях; явкой с повинной БАРНАШЕВА.

Доказательства, которые были приведены судом в обоснование виновности БАРНАШЕВА, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Выдвинутая БАРНАШЕВЫМ в ходе судебного следствия версия о том, что он на первоначальных допросах оговаривал себя в связи с оказанным насилием со стороны работников милиции, была проверена и убедительно опровергнута.

Исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания свидетеля-очевидца С [REDACTED], достоверность которых в кассационной жалобе оспаривает осужденный, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Показания свидетеля С [REDACTED], лишенные противоречий и подтвержденные показаниями других лиц, объективными результатами проведенных экспертных заключений, обоснованно судом признаны достоверными.

Предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого БАРНАШЕВА, в том числе и его право на защиту от предъявленного обвинения, были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседаний нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на объективность выводов суда о виновности БАРНАШЕВА, отразиться на правильности квалификации его действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия БАРНАШЕВА по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как совершение умышленного убийства, в составе группы лиц.

Указанная квалификация полностью соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела, которые свидетельствуют о том, что после возникшей между БАРНАШЕВЫМ и Ф [REDACTED] ссоры, БАРНАШЕВ ударом кулака в лицо сбил потерпевшего с ног, а затем совместно и согласовано с другим соучастником преступления, стал наносить потерпевшему ногами многочисленные удары в жизненно важные части тела, что обусловило причинение Ф [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, и быстрого наступления его смерти на месте преступления. Количество нанесенных ударов ногами, обутыми в обувь, их сила и локализация, объективно свидетельствуют о наличии умысла на лишение потерпевшего жизни.

При назначении БАРНАШЕВУ наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учитывал: характер и общественную опасность

совершенного преступления, данные о личности БАРНАШЕВА, его роль в совершении преступления, отсутствие предусмотренных законом обстоятельств отягчающих наказание.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание БАРНАШЕВА, суд обоснованно признал: нахождение на его иждивении малолетнего ребенка и явку с повинной, и реально учел эти обстоятельства при назначении ему наказания.

Судебная коллегия считает, что назначенное осужденному БАРНАШЕВУ наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, и оснований для его снижения, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 3 ноября 2009 года в отношении **БАРНАШЕВА М. [REDACTED] Н. [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.М. БОНДАРЕНКО