



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-613

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 июля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лосеева Э. [REDACTED] Н. [REDACTED] о признании недействующим пункта 1.2.2.28 Правил расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июня 1998 г. № 609,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июня 1998 г. № 609 утверждены Правила расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации (далее - Правила), которые включают в себя определения и классификацию авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами, устанавливают порядок проведения расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами Российской Федерации и гражданскими воздушными судами иностранных государств на территории Российской Федерации, участия уполномоченных представителей Российской Федерации в расследовании авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами Российской Федерации на территории других государств, учета указанных событий, а также разработки рекомендаций и мероприятий по их предотвращению.

В пункте 1.2.2.28 Правил дано понятие эксплуатанта, под которым понимается гражданин или юридическое лицо, имеющее воздушное судно на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании,

использующее указанное воздушное судно для полетов и имеющее сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

Лосеев Э.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенного пункта Правил недействующим. В заявлении указано, что оспариваемое положение Правил, определяющее понятие эксплуатанта, на которого теми же Правилами возложена обязанность участвовать в расследовании авиационного происшествия или инцидента, не соответствует пункту 4 статьи 61 Воздушного кодекса Российской Федерации, поскольку эксплуатант легкого либо сверхлегкого воздушного судна авиации общего назначения не обязан иметь сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

В судебном заседании Лосеев Э.Н., его представитель Уфилин А.Ю. поддержали доводы заявления и просили о его удовлетворении.

Представители Правительства Российской Федерации Злобин А.А. и Литвинов Д.Г. требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что Правила в оспариваемой части не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и прав заявителя не нарушают.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя, представителей заинтересованного лица, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Лосеева Э.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы Правил следует, что они утверждены в соответствии со статьей 95 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). В пункте 3 указанной статьи закреплено, что проведение расследований, классификация и учет авиационных происшествий или инцидентов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Следовательно, утверждая оспариваемые Правила, Правительство Российской Федерации действовало в пределах своих полномочий.

Согласно пункту 3 статьи 61 Кодекса эксплуатантом является гражданин или юридическое лицо, имеющие воздушное судно на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании, использующие указанное воздушное судно для полетов и имеющие сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

Сопоставление понятий «эксплуатант» в данной норме Кодекса и пункте 1.2.2.28 Правил позволяет сделать вывод об их тождественности. Таким образом, Правила в оспариваемой части пункту 3 статьи 61 Кодекса не противоречат.

Пунктом 4 статьи 61 Кодекса предусмотрено, что использование физическим лицом, юридическим лицом воздушного судна в целях, определенных для государственной авиации и (или) экспериментальной авиации, а также использование легкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения либо сверхлегкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения не влечет за собой обязанность получения физическим лицом, юридическим лицом сертификата (свидетельства)

эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату (свидетельству) документа.

Из приведенного законоположения видно, что понятие «эксплуатант» в нем не раскрывается, а лишь устанавливаются случаи, когда физические, юридические лица, использующие воздушное судно, не обязаны получать сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

Таким образом, довод заявителя о противоречии пункта 1.2.2.28 Правил пункту 4 статьи 61 Кодекса является необоснованным.

Подтверждением данного вывода служит и содержание пункта 5 статьи 37 Кодекса, в котором понятия эксплуатанта и владельца легкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения либо сверхлегкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения разделяются.

Другие доводы Лосеева Э.Н. о незаконности оспариваемой нормы Правил фактически сводятся к несогласию с конкретными правоприменительными решениями, касающимися допуска его представителей к расследованию авиационного происшествия, в результате которого потерпело крушение принадлежащее ему воздушное судно. Однако заявитель не лишен возможности обжаловать указанные решения в установленном порядке с соблюдением правил подведомственности и подсудности. В рамках настоящего дела, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля, Верховный Суд Российской Федерации не вправе осуществлять проверку законности таких правоприменительных решений.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Лосееву Э. [REDACTED] Н. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев