



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О10-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Кудрявцевой Е.П.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании 15 июля 2010 года кассационные жалобы потерпевших П [REDACTED], П [REDACTED] осуждённых Осинцева И.В, Сухаревича С.Е, Галсанова В.А, Донцова Г.В, Харциенко Е.К, адвокатов Голец Е.С, Розенберга С.Х, Романова Р.Б, Непианиди И.Х Сапожкова И.Ю, Асалханова Т.Ю, Ивлевой В.В, Микулича А.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 25 декабря 2009 года, по которому

ОСИНЦЕВ И [REDACTED] В [REDACTED]

осуждён по п.п.«а,б»ч.3ст.163УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к девяти годам лишения свободы; по ч.4ст.159УК РФ к семи годам лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Осинцеву И.В. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

СУХАРЕВИЧ С

Е

осуждён по п.п.«а,б»ч.3ст.163УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к девяти годам лишения свободы; по ч.4ст.159УК РФ к восьми годам лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Сухаревичу С.Е. назначено десять лет лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

ДОНЦОВ Г

В

осуждён по п.п.«а,б»ч.3ст.163УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к семи годам лишения свободы; по ч.4ст.159УК РФ к шести годам лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей.

В силу ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Донцову Г.В. назначено восемь лет лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

ГАЛСАНОВ В

А

осуждён по п.п.«а,б»ч.3ст.163УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к семи годам лишения свободы; по ч.4ст.159УК РФ к шести годам лишения свободы со штрафом в размере

300000(триста тысяч) рублей; по ч.1ст.222УК РФ к одному году лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Галсанову В.А. назначено восемь лет лишения свободы со штрафом в размере 300000(триста тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима.

ХАРЦИЕНКО Е **К**

осуждён по ч.4ст.159УК РФ с применением ст.64УК РФ к трём годам лишения свободы со штрафом в размере 100000(сто тысяч) рублей условно с испытательным сроком один год шесть месяцев на основании ст.73УК РФ.

По ч.3ст.210УК РФ Осинцев И.В, Сухаревич С.Е, Галсанов В.Ю, Донцов Г.В. и Харциенко Е.К оправданы за недокаанностью события преступления.

Постановлено взыскать в счёт компенсации морального вреда с Осинцева И.В, Сухаревича С.Е, Донцова Г.В, Галсанова В.А. в пользу П [REDACTED] по [REDACTED])рублей с каждого; в пользу П [REDACTED] по [REDACTED])рублей с каждого.

Осинцев, Сухаревич, Донцов, Галсанов признаны виновными и осуждены за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество под угрозой применения насилия, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, организованной группой в целях получения имущества в крупном размере; за мошенничество, то есть хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, путём обмана, совершённое организованной группой, в особо крупном размере.

Харциенко признан виновным и осуждён за мошенничество, то есть хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, путём обмана, совершённое организованной группой, в особо крупном размере с использованием своего служебного положения.

Кроме того, Галсанов признан виновным и осуждён за незаконное хранение боеприпасов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Осиннцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова, Харциенко оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- потерпевшие П [] П [] просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а наказание, назначенное осуждённым является чрезмерно мягким; по мнению потерпевших, суд необоснованно исключил из обвинения факт вымогательства акций [] 12 ноября 2001 года, сославшись на отсутствие других очевидцев преступления, хотя по другим эпизодам обвинения суд не ставил под сомнение достоверность их показаний, положив их в основу приговора; оспаривается обоснованность оправдания по ч.3ст.210УК РФ, поскольку материалами дела доказано создание преступного сообщества; суд, отказав в удовлетворении материального ущерба, ошибочно указал на П [] [] как на потерпевшую, а не гражданского истца и тем самым оставил исковое заявление без рассмотрения; выражают несогласие с суммой возмещения морального вреда, считая её заниженной;

- осуждённый Осинцев И.В. просит приговор отменить, дело прекратить в связи в непричастностью его к совершению преступлений; утверждает, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях и на противоречивых показаниях потерпевших П [] объективных доказательств в материалах дела не содержится; утверждает, что 6 апреля 2002 года он не находился [], а поэтому не мог вымогать акции у П [] [], кроме того, материалами дела установлено, что П [] и П [] никогда не являлись акционерами [], вследствие чего они не были обладателями акций; оспаривает обоснованность осуждения по ч.4ст.159УК РФ, ссылаясь на то, что он не знал о сделках между Сухаревичем и Харциенко и никаких доказательств его причастности к данному преступлению в материалах дела не имеется;

- адвокаты Розенберг С.Х. и Романов Р.Б. в интересах осуждённого Осинцева просят об отмене приговора и прекращении дела в связи с непричастностью Осинцева к совершению преступлений, по мнению

адвокатов приговор основан на противоречивых и непоследовательных показаниях потерпевших; доказательствам, представленным стороной защиты, в приговоре никакой оценки не дано; описательно-мотивировочная часть приговора по эпизоду от 6 апреля 2002 года посвящена анализу и критической оценке доказательств, представленных подсудимыми и защитой и не содержит никаких доказательств, подтверждающих виновность осуждённых; в приговоре не указано какие конкретно действия совершены Осинцевым по завладению акциями, путём мошенничества; из материалов дела усматривается, что Осинцев никогда не был знаком с Харциенко и никогда с ним не общался; приобретение акций [] Ч [] и последующее их переоформление на жену Осинцева носило законный характер;

- осуждённый Сухаревич просит приговор отменить, уголовное преследование в отношении него прекратить, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора, несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; приговором суда установлено, что потерпевшие П [] и П [] никогда не обладали объектом вымогательства – акциями [], никаких прав на распоряжение акциями не имели; ни один из допрошенных по рассматриваемым эпизодам вымогательства свидетелей не являлся очевидцем вменённого ему и другим осуждённым вымогательства, сами потерпевшие в 2001 году не обращались в правоохранительные органы с целью возбуждения уголовного преследования в отношении лиц, проходящих по уголовному делу; двоякая позиция суда в вопросе оценки доказательств по эпизодам вымогательства, по мнению осуждённого, вызывает недоумение, поскольку не доверяя показаниям потерпевших по эпизоду вымогательства от 12 ноября 2001 года, суд не поставил под сомнение достоверность показаний потерпевших по другим эпизодам; выводы суда о привлечении Харциенко к преступной деятельности, путём назначения ему ежемесячного содержания является необоснованными и противоречат имеющимся в деле материалам; дальнейшие действия по приобретению акций [] фирма [] с мая 2004 года по февраль 2005 года Ш [], М [], Р [], М [] носили законный характер, деньги за акции по этим сделкам оплачивались им и эти действия не могут свидетельствовать о мошенничестве;

- адвокаты Голец Е.С. и Сапожков И.Ю. в интересах осуждённого Сухаревича просят приговор отменить, дело прекратить, либо оправдать Сухаревича по предъявленному обвинению, ссылаясь на то, что потерпевшие П [] и П [] никогда не обладали акциями [], соответственно, предмета вымогательства у

них не было; требование от П [] совершения действий по внесению изменений в реестр ценных бумаг не могло образовывать объективную сторону вымогательства, так как данные действия не являлись действиями имущественного характера; выводы суда о виновности Сухаревича по ч.4ст.159УК РФ не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; квалификация преступления, совершённого организованной группой лиц, предполагает, по мнению адвоката, то, что виновные заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступлений, в материалах дела таких доказательств не содержится;

- осуждённый Донцов просит об отмене приговора и прекращении дела в связи с отсутствием в его действиях состав преступления, ссылаясь на то, что он преступлений не совершал, поскольку к [] он не имел никакого отношения; акции данного предприятия приобрела его жена в 2004 году у Галсановой; утверждает, что в период с 3 по 10 ноября 2001 года(время школьных каникул) он находился с семьёй за пределами [] а поэтому обвинение в вымогательстве 5 и 9 ноября 2001 года является необоснованным; оспаривая обоснованность осуждения по ч.4ст.159УК РФ, указывает, что по инициативе Д [], К [] и К [] оказывал помощь при обращении в арбитражный суд о выделе каждой доли при отчуждении акций;

- адвокат Непианиди И.Х. в интересах осуждённого Донцова просит об отмене приговора и прекращении дела в связи с отсутствием в действиях Донцова состава преступления, по мнению адвоката, в приговоре не указано в чём заключается активное участие Донцова в составе организованной группы, кем и когда разрабатывался план преступной деятельности; по эпизодам обвинения от 5 и 9 ноября 2001 года по фактам вымогательства акций; в основу приговора положены противоречивые показания потерпевших; судом не дана оценка тому обстоятельству, что в книге учёта заявлений и сообщений о преступлениях УБОП [] заявления в ноябре 2001 года от П [] и П [] о совершении в отношении последних каких-либо насильственных действий зарегистрировано не было; в части осуждения Донцова по ч.4ст.159УК РФ в приговоре отсутствуют объективная и субъективная сторона преступления;

- осуждённый Харциенко и его адвокат Микулич А.С. просят об отмене обвинительного приговора и прекращении дела, считая выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела;

- осуждённый Галсанов указывает на нарушения уголовно-процессуального законодательства и просит оправдать его по всему объёму предъявленного обвинения; обвинение в вымогательстве

основано лишь на показаниях потерпевших П [] и никакими другими доказательствами не подтверждается; утверждает, что в ноябре 2001 года его не было [] территория [] охраняется круглосуточно, проход осуществляется строго по пропускам и пройти через проходную незамеченным представляется, по мнению осуждённого, невозможным; судом не дана оценка тому обстоятельству, что в отношении П [] было возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств; оспаривает обоснованность осуждения по ч.1ст.222УК РФ, ссылаясь на то, что обнаруженные на квартире его матери патроны были оставлены его братом, проходившем службу в Чечне;

- адвокаты Асалханов Т.Ю. и Ивлева В.В. в интересах осуждённого Галсанова просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда о виновности Галсанова не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; в обвинительном заключении отсутствуют указание на выполнение Галсановым объективной стороны преступления, предусмотренного ч.4ст.159УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Гладышева М.А. просит кассационные жалобы осуждённых и адвокатов оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова, адвокатов Розенберга С.Л, Жуковой И.В, Чегодайкина А.Н, Абаджана А.В, Волобоевой Л.Ю, Ивлевой В.В, Бондаренко В.Х, Микулича А.С, поддержавших доводы жалоб осуждённых, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит обвинительный приговор суда в отношении Осинцева, Сухаревича, Донцова, Харциенко и частично в отношении Галсанова подлежащим отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно п.п.1и 2ч.1ст.379УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам и нарушение уголовно-процессуального закона являются основаниями отмены приговора.

Как следует из материалов дела поводом к возбуждению данного уголовного дела послужило заявление П [] от 23 января 2008 года(т.1л.д.л.д.11-13). Однако в нарушение требований ст.141УПК РФ ни в самом заявлении не содержится данных о предупреждении П [] об ответственности за заведомо ложный донос, ни в материалах дела не имеется отдельного протокола о разъяснении

П [] ответственности за заведомо ложный донос и при оценке заявления П [] органами предварительного расследования в качестве доказательства судом в приговоре этому обстоятельству не дано оценки.

Используя в приговоре показания П [] и П [] в качестве доказательств виновности Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова, Харциенко в совершении преступлений, суд, как видно из приговора, не учёл и не дал никакой оценки постановлению старшего оперативного уполномоченного сотрудника милиции Л [] от 29 июня 2002 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П [] и Харциенко Е.К. по фактам вымогательства со стороны Сухаревича(т.1л.д.16), которое было отменено прокурором Центрального административного района [] накануне возбуждения уголовного дела – 22 февраля 2008 года(т.1л.д.38), а также содержанию самого заявления П [], в котором последняя указывает, что в декабре 2007 года перед написанием заявления именно сотрудники милиции убедили её в том, что «на этот раз всё будет по-другому».

Из показаний свидетеля К [] в судебном заседании явствует, что ранее он работал старшим оперуполномоченным отдела по борьбе с бандитизмом, вымогательствами и другими тяжкими преступлениями. Осенью 2001 года П [] обратился в УВД с заявлением о том, что у них с женой пытаются отобрать акции предприятия []. Из объяснений П [] следовало, что на [] приезжали Донцов и Галсанов с требованиями о выдаче акций [], при этом высказывали угрозы как в его П [], адрес, так и в адрес жены – П []. В целях проверки этих обстоятельств был проведён ряд оперативных мероприятий, осуществлялось наблюдение за автомобилем П [], прослушивание телефонных переговоров Донцова и Галсанова, однако приступить к расследованию не удалось, так как П [] категорически отказался от проведения дальнейших мероприятий. Уголовное дело по заявлению П [] не возбуждалось.

В соответствии с требованиями п.4ст.302УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимых в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Данное требование закона судом также не выполнено в полной мере по настоящему делу.

Так, признавая Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова и Харциенко виновными в совершении преступлений организованной группой, суд, описывая обстоятельства совершения преступлений,

указал лишь на конкретных(отдельных) лиц их совершивших, что ставит под сомнение вывод суда о совершении преступлений организованной группой лиц.

Приговором суда установлено, что:

1). в конце сентября 2001 года Сухаревич, действуя в интересах участников преступной группы, потребовал от П [] и П [] акций [], принадлежащих [], что составляет [] акций номинальной стоимостью [] рублей на общую сумму [] (правильно следовало указать []) рублей;

2). в начале октября 2001 года Осинцев потребовал от П [] [], согласия жены последнего как учредителя [] фирмы [] на передачу акций [] [] в количестве [] штук, номинальной стоимостью [] рублей за каждую акцию на общую сумму [] рублей;

3). 5 ноября 2001 года Галсанов и Донцов, находясь в цехе по производству печенья [] потребовали выполнить требования, ранее выдвинутые Сухаревичем о передаче акций;

4). 9 ноября 2001 года Галсанов и Донцов вновь, находясь в кабинете генерального директора [] потребовали передать право распоряжения акциями [] под угрозой распространения сведений, позорящих П []

5). 14 ноября 2001 года Сухаревич оформил передаточное распоряжение на передачу акций [] в количестве [] штук на имя М [] после чего под угрозой насилия потребовал от П [] подписать передаточное распоряжение, что и было выполнено последней;

6). в начале февраля 2002 года Сухаревич около стадиона [] потребовал от П [] передачи [] акций [], что составляло [] штук номинальной стоимостью [] рублей на общую сумму [] рублей;

7) 6 апреля 2002 года Осинцев вместе с Сухаревичем, используя для устрашения обрезок металлической трубы, высказывая в адрес П [] угрозы причинения вреда, опасного для жизни и здоровья, потребовали от последней выполнения ранее выдвинутых ими требований о передаче акций;

8). В дальнейшем, участники преступной группы приняли решение о вовлечении в преступную деятельность второго учредителя [] фирмы [] Харциенко и в период времени с 16 июня 2003 года по 28 июня 2005 года, путём обмана было похищено акций в количестве [] штук на общую сумму [] рублей.

Таким образом, суд при описании обстоятельств происшедшего(вымогательства и мошенничества) не указал в чём

конкретно выразились действия остальных участников организованной группы, их осведомлённость о планировании и совершении указанных преступлений.

Кроме того, признавая требования Осинцева, Сухаревича, Донцова и Галсанова к П [] о выдаче акций незаконными, суд в то же время оставил без внимания то обстоятельство, что П [] не являлась акционером [] []. Данное обстоятельство не отрицалось в судебном заседании и самой П [] и это подтверждено определением Центрального районного суда [] от 2 сентября 2002 года, которым прекращено производство по делу по иску П [] [] о признании недействительными внеочередного общего собрания акционеров и принятых им решений(т.1л.д.294).

Положив в основу приговора показания потерпевших П [] [] и П [] [], отвергая другие доказательства о наличии алиби у Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова по эпизодам обвинения, вымогательства, суд оставил без внимания то обстоятельство, что и П [] [] и П [] [] ранее в 2003 году привлекались к уголовной ответственности, в связи с чем, как установил суд, потерпевшие «своим поведением способствовали совершению подсудимыми преступлений», что, по мнению судебной коллегии, при таких данных, оценка показаний П [] [], П [] [] имеющих существенное значение для правильного разрешения дела является неполной, недостаточно обоснованной и сомнительной.

При таких данных, судебная коллегия приходит к выводу о недостаточности исследования доказательств, неполной обоснованности, мотивированности приговора и в связи с этим – о преждевременности выводов суда о доказанности вины Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова и Харциенко во вменённых им преступлениях(п.п.«а,б»ч.3ст.163; ч.4ст.159УКРФ).

Доводы кассационной жалобы потерпевших П [] [] и П [] [] о необоснованном оправдании осуждённых по ч.3ст.210УК РФ, по мнению судебной коллегии являются несостоятельными, поскольку предъявленное Осинцеву, Сухаревичу, Донцову, Галсанову и Харциенко обвинение по указанной норме закона не нашло своего подтверждения и суд обосновано, с приведением в приговоре соответствующих мотивов принятого решения оправдал Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова и Харциенко по ч.3ст.210УК РФ. Данный вывод суда соответствует материалам дела и оснований для признания его ошибочным не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора в части осуждения Галсанова за незаконное хранение боеприпасов, поскольку выводы суда о доказанности вины Галсанова в указанном преступлении соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Заключением судебно-баллистической экспертизы установлено, что изъятые 9 патронов к пистолету ПМ калибра 9/18мм изготовлены промышленным способом и являются пригодными для стрельбы.

Обстоятельства совершения Галсановым преступления, предусмотренного ч.1ст.222УК РФ исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Галсанова, и его адвокатов Асалханова Т.Ю, Ивлевой В.В, в том числе о не принадлежности боеприпасов Галсанову, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

При новом судебном разбирательстве подлежат исследованию и оценке иные доводы жалоб, разрешение которых по существу невозможно при кассационном рассмотрении дела в связи с отменой приговора. В связи с отменой обвинительного приговора подлежит отмене и приговор в части разрешения гражданского иска о компенсации морального вреда.

С учётом того, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова меры пресечения в виде содержания под стражей, не изменились, а в связи с отменой приговора рассмотрение дела не окончено, судебная коллегия считает необходимым избрать Осинцеву, Сухаревичу, Донцову и Галсанову прежнюю меру пресечения в виде содержания под стражей, решив одновременно вопрос о продлении срока содержания под стражей каждого на три месяца.

Доводы кассационных жалоб о прекращении уголовного дела в отношении Осинцева, Сухаревича, Донцова, Галсанова и Харциенко не могут быть удовлетворены, поскольку они требуют иной оценки доказательств по сравнению с оценкой, данной судом первой инстанции и других выводов, чем сделаны судом первой инстанции по обстоятельствам совершения преступлений, что не входит в компетенцию суда второй инстанции.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Оправдательный приговор Забайкальского краевого суда от 25 декабря 2009 года в отношении Осинцева И.В., Сухаревича С.Е., Галсанова В.А., Донцова Г.В., Харциенко Е.К. и приговор в части осуждения Галсанова В.А. по ч.1ст.222УК РФ оставить без изменения, кассационные жалобы потерпевших П.П., осуждённого Галсанова В.А. и адвокатов Асалханова Т.Ю, Ивлевой В.В. – без удовлетворения.

В остальной части тот же приговор в отношении Осинцева И.В., Сухаревича С.Е., Донцова Г.В., Галсанова В.А., Харциенко Е.К. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Избрать меру пресечения в отношении Осинцева И.В., Сухаревича С.Е., Галсанова В.А., Донцова Г.В. в виде содержание под стражей до 15 октября 2010 года каждому.

Председательствующий:

Судьи:

