



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-010-79

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сморчкова А.В. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 14 апреля 2010 года, по которому

Сморчков А. [] В [] []

осужден по ст. 294 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей в доход государства, по ст. 325 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, Сморчкову А.В. назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей в доход государства.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор в части осуждения Сморчкова А.В. по ч.1 ст.325 УК РФ от-

менить и дело прекратить, а в части осуждения Сморчкова А.В. по ст. 294 ч. 2 УК РФ приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сморчков А.В. признан виновным в воспрепятствовании осуществлению производства предварительного расследования, а также в уничтожении официального документа из личной заинтересованности.

Преступления совершены 19 мая 2009 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Сморчков А.В., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном. Не отрицая факт уничтожения протокола опознания, вместе с тем утверждает, что его опознание было сфальсифицировано следователем, а указанный протокол был фиктивным и не является официальным документом. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Фахретдинов И.И., указывая на несостоятельность доводов жалобы осужденного, просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Сморчкова А.В. в воспрепятствовании осуществлению производства предварительного расследования основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Ш [] следует, что при ознакомлении обвиняемого Сморчкова с материалами уголовного дела в следственном кабинете следственного изолятора, Сморчков вырвал из тома №7 два листа, которые сжег. Свои действия Сморчков сопровождал высказываниями о том, что из-за этого протокола он «сидит». Осмотрев дело, она обнаружила, что в деле отсутствует протокол опознания Сморчкова.

Признавая приведенные показания свидетеля Ш [] достоверными, суд правильно указал, что они соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей К [] Х [] Н [] подробно изложенным в приговоре, протоколу осмотра документов.

Факт уничтожения Сморчковым протокола опознания при ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия и в

судебном заседании признавался самим Сморчковым, и не оспаривается им в кассационной жалобе.

Как видно из материалов дела, положенные в основу приговора доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и соответствуют материалам дела, поэтому обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что уничтожив протокол опознания, являющийся доказательством по делу, Сморчков преследовал цель воспрепятствовать расследованию дела, вмешиваясь в деятельность следователя по осуществлению производства предварительного расследования по делу.

При таких данных квалификация действий осужденного Сморčkова по ст. 294 ч. 2 УК РФ является правильной.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о фальсификации протокола опознания носит предположительный характер и не влияет на юридическую оценку действий Сморčkова.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Наказание осужденному по ст. 294 ч. 2 УК РФ назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о личности Сморčkова.

Вместе с тем, протокол следственного действия, в данном случае протокол опознания лица, не является по смыслу закона **официальным документом**, поэтому уничтожение указанного протокола не образует состава преступления, предусмотренного ст.325 УК РФ.

При таких данных приговор в части осуждения Сморčkова по ст.325 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению на основании п.2 ст.24 УПК РФ.

В связи с внесением указанного изменения подлежит исключению и указание о назначении Сморčкову наказания по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

В остальном жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 14 апреля 2010 года в отношении **Сморčkова А [] В []** в части его осуждения по

ст.325 ч. 1 УК РФ отменить, а дело прекратить за отсутствием состава преступления.

Исключить указание о назначении Сморчкову наказания по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Тот же приговор в части осуждения Сморчкова А.В. по ст. 294 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей в доход государства оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи