



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-АД10-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1.07.2010 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев жалобу Напеева Э.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 13.11.2009г., решение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 29.12.2009г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24.02.2010г., вынесенные в отношении Напеева Э.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 13.11.2009г. Напеев Э.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев с конфискацией светового прибора – фары белого цвета.

Решением судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 29.12.2009г. постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 13.11.2009г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24.02.2010г. постановление мирового судьи судебного участка

№ 3 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 13.11.2009г. и решение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 29.12.2009г. оставлены без изменения, жалоба Напеева Э.Г. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Напеев Э.Г. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных постановлений, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив представленные материалы, доводы жалобы Напеева Э.Г., оснований для ее удовлетворения не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, заключается в нарушении требований пунктов 3.6, 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортного средства (Приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № 1090), на передней части которого установлены световые приборы красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет и режим которых не соответствует конструкции транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3.6 указанного Перечня на транспортном средстве установлены:

спереди - световые приборы с огнями любого цвета, кроме белого, желтого или оранжевого, и световозвращающие приспособления любого цвета, кроме белого;

сзади - фонари заднего хода и освещения государственного регистрационного знака с огнями любого цвета, кроме белого, и иные световые

приборы с огнями любого цвета, кроме красного, желтого или оранжевого, а также световозвращающие приспособления любого цвета, кроме красного. (пункт 3.6 в редакции Постановления Правительства РФ от 28.02.2006г. № 109).

Согласно пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № 1090, перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения

Из представленных материалов усматривается, что 20.09.2009г. в 22 часа 00 минут на 50 км автодороги Елабуга – Пермь Напеев Э.Г. управлял транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], на задней части которого была установлена дополнительная фара белого цвета.

Утверждение в жалобе об отсутствии в действиях Напеева Э.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

Деяние, совершенное Напеевым Э.Г., выражившееся в управлении им транспортным средством с установленными на нем световыми приборами, цвет огней которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), рапортом инспектора ДПС ГИБДД (л.д. 5).

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела

об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Напеева Э.Г. правильно квалифицированы по части 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Напеева Э.Г. к административной ответственности по части 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей судебного участка № 3 г. Новочебоксарска Чувашской Республики в пределах срока давности привлечений к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Напееву Э.Г. в пределах санкций части 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 13.11.2009г., решение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 29.12.2009г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24.02.2010г., вынесенные в отношении Напеева Э.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Напеева Эдуарда Георгиевича – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



В.И. Нечаев