



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-Г10-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,

судей Хаменкова В.Б. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по представлению участвующего в деле прокурора на определение Верховного Суда Республики Алтай от 22 апреля 2010 года, которым прокурору отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационного представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что определение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Паутов А.А., являвшийся зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай по одномандатному избирательному округу № 3, обратился в суд с заявлением об отмене решения территориальной избирательной комиссии города Горно-Алтайска, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 3 на выборах депутатов Республики Алтай, от 28 января 2010 года № 11 в части регистрации кандидатом в депутаты Михайлова С.С., указывая на то, что Михайлов С.С. с

момента выдвижения в качестве кандидата неоднократно использовал преимущества своего служебного положения в целях ведения предвыборной агитации, поскольку, являясь обозревателем и учредителем издания «Листок», многократно публиковал в нем свои агитационные статьи.

Решением Верховного Суда Республики Алтай от 15 февраля 2010 года в удовлетворении заявленных требований Паутову А.А. отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2010 года решение суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба Паутова А.А. – без удовлетворения.

1 марта 2010 года участвующий в деле прокурор обратился с кассационным представлением на постановленное судом решение, просил суд о восстановлении пропущенного им процессуального срока на подачу такого представления.

Определением Верховного Суда Республики Алтай от 22 апреля 2010 года в удовлетворении заявления прокурора о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационного представления отказано.

В представлении участвующий в деле прокурор ставит вопрос об отмене определения суда, считая его незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения суда.

В силу части 3 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса РФ кассационная жалоба на решение суда по делу о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, вынесенное в период избирательной кампании, может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом такого решения.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из материалов дела усматривается, что настоящее дело разрешено судом в судебном заседании 15 февраля 2010 года с участием прокурора.

При объявлении резолютивной части решения председательствующий в соответствии с требованиями статьи 193 ГПК РФ разъяснил, что лица, участвующие в деле, смогут ознакомиться с мотивированным решением и получить его копию 19 февраля 2010 года, что подтверждается протоколом судебного заседания от 15 февраля 2010 года.

19 февраля 2010 года мотивированное решение по делу было составлено и лица, участвующие в деле, в том числе и прокурор, имели возможность ознакомиться с ним и получить его копию.

Несмотря на указанные обстоятельства, кассационное представление было подано прокурором, участвующим в деле, только 1 марта 2010 года.

Разрешая вопрос о восстановлении прокурору пропущенного процессуального срока, суд, руководствуясь требованиями действующего

законодательства, не нашел оснований для его восстановления, поскольку пришел к выводу о том, что обстоятельства, послужившие причиной пропуска срока, уважительными не являются.

При этом суд не признал уважительной причиной пропуска срока то обстоятельство, что копия судебного решения была получена прокурором только 25 февраля 2010 года, и указал, что с момента составления мотивированного решения прокурор не был лишен возможности ознакомиться с решением суда и получить его копию, а в силу статьи 214 ГПК РФ суд обязан высылать копии решения только тем лицам, участвующим в деле, которые не присутствовали в судебном заседании.

Данные выводы суда Судебная коллегия находит правомерными.

Факт составления мотивированного решения суда 19 февраля 2010 года в частном представлении не опровергается.

В силу положений статей 261, 338 ГПК РФ срок на подачу кассационной жалобы (представления) подлежит исчислению с момента принятия судом решения в окончательной форме, а не с момента получения его копии лицами, участвующими в деле.

Утверждения в представлении о том, что о составлении мотивированного решения по делу прокурору до 25 февраля 2010 года известно не было, не могут быть признаны состоятельными, поскольку, как следует из материалов дела, в судебном заседании 15 февраля 2010 года суд после оглашения резолютивной части решения разъяснил лицам, участвующим в деле, что они могут ознакомиться с мотивированным решением 19 февраля 2010 года.

При таких обстоятельствах постановленное судом определение следует признать законным и обоснованным.

Доводов, по которым такое определение могло бы быть отменено, представление прокурора не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Верховного Суда Республики Алтай от 22 апреля 2010 года оставить без изменения, частное представление прокурора, участвующего в деле, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи