



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 56-Д10-22

г. Москва

14 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорным жалобам осужденных Нургалеева К.Д. и Геращенко А.В., а также адвоката Данильченко В.С. в защиту интересов Нургалеева К.Д. на приговор Михайловского районного суда Приморского края от 2 июня 2005 года, которым

НУРГАЛЕЕВ К.Д., [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- ст.119 УК РФ – на 1 год;
- п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ – на 6 лет;
- п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ – на 7 лет;
- ч.4 ст.33, ч.1 ст. 105 УК РФ – на 9 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ГЕРАЩЕНКО А. В.

осужден к лишению свободы по:

- п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ – на 6 лет;
- п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ – на 7 лет;
- ч.1 ст. 105 УК РФ – на 12 лет;
- ч.1 ст.325 УК РФ – на 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 29 августа 2005 года приговор Михайловского районного суда Приморского края от 2 июня 2005 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 15 декабря 2006 года приговор Михайловского районного суда от 2 июня 2005 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 29 августа 2005 года изменены: исключено осуждение Нургалеева К.Д. и Геращенко А.В. по ст.111 ч.3 п. «а» УК РФ, в части осуждения Геращенко А.В. по ст.325 ч.1 УК РФ приговор отменен и дело прекращено за отсутствием состава преступления.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Нургалееву К.Д. 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Геращенко А.В. - 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении Нургалеева К.Д. и Геращенко А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание постановления президиума Приморского краевого суда от 15 декабря 2006 года, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвокатов Филиппова С.Г. и Арутюновой И.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., поддержавшей доводы надзорных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Нургалеев и Геращенко признаны виновными, с учетом внесенных изменений, в похищении Ф. совершенном группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, Нургалеев признан виновным в угрозе убийством и в подстрекательстве к умышленному причинению смерти Ф., а Геращенко признан виновным в его убийстве.

Преступления совершены в ночное время 17 сентября 2004 года на пасеке [] [] [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах:

- **осужденный Нургалеев К.Д. и адвокат Данильченко В.С.** оспаривают обоснованность осуждения Нургалеева по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ, указывают на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом утверждают, что цели похищения потерпевшего Ф [] осужденные Нургалеев и Геращенко не преследовали, а добивались того, чтобы он покинул пасеку. По их мнению, доказательств, подтверждающих наличие у осужденных Нургалеева и Геращенко умысла на похищение человека, в приговоре не приведено. Просят приговор изменить, исключить осуждение Нургалеева по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ.
- **осужденный Геращенко А.В.** оспаривает обоснованность его осуждения по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ, ссылаясь на показания свидетелей Ш [] и К [] утверждает об отсутствии умысла на похищение Ф [] и направленности умысла на то, чтобы он покинул пасеку. Просит приговор изменить, исключить осуждение Нургалеева и Геращенко по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ и прекратить дело в этой части за отсутствием состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно приговору Нургалеев осужден за то, что 17 сентября 2004 года в ночное время, находясь в состоянии алкогольного опьянения в жилом домике на пасеке, [] с целью запугивания Ф [], имея при себе в руке самодельный нож, высказывал в его адрес угрозы убийством, если тот не уйдет с пасеки. С учетом реальной обстановки у Ф [] имелись основания опасаться исполнения этой угрозы.

После того как Нургалеев высказал угрозы убийством, Ф [] попытался убежать с пасеки, но Геращенко догнал его, нанес два удара рукой в область лица, причинив телесные повреждения в виде гематом, не расценивающиеся как легкий вред здоровью. Подбежавший к ним по зову Геращенко Нургалеев, вступив в предварительный сговор на похищение Ф [], вместе с Геращенко, взяв Ф [] под руки, привели его в жилой домик, где Нургалеев, пресекая попытку потерпевшего убежать, связал ему руки веревкой, а Геращенко обмотал шею потерпевшего веревкой.

Реализуя свой умысел на похищение человека, Геращенко и Нургалеев переместили Ф [] помимо его воли в салон автомашины и под управлением У [] поехали в направлении []. Остановившись у моста [] Нургалеев сказал У [] съехать с дороги к реке. После остановки Ф [] выскочив из машины попытался убежать, но Нургалеев и Геращенко догнали его и продолжали удерживать. После этого, действуя умышленно с

целью причинения тяжкого вреда здоровью человека на почве личных неприязненных отношений, действуя по предварительному сговору, Геращенко ударил Ф [] рукой в лицо, отчего тот упал, а затем вместе с Нургалеевым они стали избивать потерпевшего, нанеся каждый не менее пяти ударов руками и ногами в область головы. После этого Нургалеев уговорил Геращенко оттащить Ф [] к реке и убить там. Реализуя преступный умысел на убийство Ф [] Геращенко оттащил его к берегу реки, набросил на шею веревку, затянул петлю и убил его.

Указанные действия Нургалеева квалифицированы судом по ст.ст. 119, 126 ч.2 п. «а», 33 ч.4, 105 ч.1 УК РФ, а действия Геращенко – по п. «а» ч.2 ст. 126 УК РФ и ч.1 ст. 105 УК РФ.

Между тем, осуждение Нургалеева и Геращенко по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ нельзя признать обоснованным.

По смыслу ст. 126 УК РФ под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте.

Приговором не установлено, что осужденные, вывозя потерпевшего Ф [] с пасеки, имели целью в дальнейшем удерживать его в неволе.

Мотивов, для чего следовало бы удерживать Ф [] в неволе, в приговоре не приведено и из материалов дела не усматривается.

Сами осужденные отрицали наличие умысла на похищение потерпевшего. Так, Нургалеев в судебном заседании показал, что Ф [] просил довезти его до [] (т.2 л.д.264). Геращенко в судебном заседании пояснил, что кто-то сказал Ф [], чтобы он уходил с пасеки и тот попросил довезти его до [] (т.2 л.д.259).

Свидетель Ш [] показал, что слышал, как Нургалеев сказал: «давайте вывезем Ф [] с пасеки, дадим ему денег, и пусть едет куда хочет». Свидетель Ш [] показал, что Нургалеев предложил вывезти Ф [] с пасеки []. По дороге Нургалеев стал говорить о том, что Ф [] может рассказать милиции о том, что его побили, поэтому его нельзя оставлять в живых.

Таким образом, вывод суда о том, что имело место именно похищение Ф [], поскольку он был изъят с места своего временного проживания (пасеки) и перемещен [] вопреки его воле, не основан на материалах дела.

Обстоятельства дела, последовательность действий Нургалеева и Геращенко, небольшой промежуток времени, в течение которого был избит и

убит потерпевший, а также показания допрошенных по делу лиц свидетельствуют о том, что действия осужденных охватывались единым умыслом и были направлены на лишение потерпевшего жизни.

Следует согласиться с доводами надзорной жалобы осужденного Нургалеева К.Д. и адвокат Данильченко В.С. о том, что захват и перемещение Ф [] [] против его воли являлись формой насилия и полностью охватываются объективной стороной преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.

При таких обстоятельствах приговор в отношении Нургалеева и Геращенко и последующие судебные решения подлежат изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденных **НУРГАЛЕЕВА К [] Д []**, **ГЕРАЩЕНКО А [] В []** и адвоката **Данильченко В.С.** удовлетворить.

Приговор Михайловского районного суда Приморского края от 2 июня 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 29 августа 2005 года, постановление Президиума Приморского краевого суда от 15 декабря 2006 изменить:

в отношении **Нургалеева К [] Д []** исключить осуждение по пункту «а» части 2 статьи 126 УК РФ. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 119, ч.4 ст.33, ч.1 ст. 105 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Нургалееву К.Д. 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

в отношении **Геращенко А [] В []** исключить осуждение по пункту «а» части 2 статьи 126 УК РФ; исключить указание о назначении Геращенко А.В. наказания по правилам, предусмотренным ч.3 ст.69 УК РФ; считать Геращенко А.В. осужденным по ч.1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Нургалеева К.Д. и Геращенко А.В. оставить без изменения.

Председательствующий: []

Судьи: []