



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56п10пр

г. Москва

23 июня 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генера-
льного прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное
определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос-
сийской Федерации от 12 мая 2005 г. в отношении Дубровского Д.Н.

По приговору Тульского областного суда от 8 декабря 2004 года

Дубровский Д

Н

, несудимый,

осужден: по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст.
30, п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.
3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 10 годам лишения свободы
в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 г. приговор в отно-
шении Дубровского Д.Н. оставлен без изменения.

По делу осужден Ионин Р.Н., в отношении которого судебные решения
пересмотрены 10 мая 2006 г. Президиумом Верховного Суда Российской Фе-
дерации.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного определения в отношении Дубровского Д.Н. и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., а также защитника осужденного Дубровского Д.Н. – адвоката Шинелевой Т.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Дубровский осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

6 июля 2004 г. Дубровский и Ионин находились в автомашине ВАЗ- [] под управлением не известного им Ч [], который привез их по адресу: г. Т [], []

Дубровский с целью хищения автомашины и убийства Ч [] напал на него, одной рукой запрокинул голову потерпевшего, а другой рукой нанес ему удар ножом в шею. Ч [], оказывая сопротивление, смог ослабить удар. Своими действиями Дубровский причинил ему легкий вред здоровью в виде резаной раны шеи.

Ионин, действуя совместно с Дубровским, с той же целью нанес Ч [] другим ножом 4 удара в грудь, причинив тяжкий вред здоровью в виде 3 проникающих колото-резаных ранений правой половины грудной клетки с повреждением легкого, скоплением крови и воздуха в плевральной полости, и слепое колото-резаное ранение правой половины грудной клетки, не повлекшее вреда здоровью.

Однако потерпевший, оказав сопротивление, смог убежать, после чего Дубровский и Ионин скрылись на его автомашине.

В надзорном представлении указано, что в соответствии с п.п. 1,5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Дубровский осужден, в том числе, за особо тяжкое преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь. Данных о том, что он отказался от защитника при кассационном рассмотрении дела, не имеется, однако дело рассмотрено в кассационном порядке без адвоката.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорное представление подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, осужденный Дубровский и его защитники подали кассационные жалобы на приговор, по которым уголовное дело в отношении Дубровского рассмотрено в кассационном порядке 12 мая 2005 г. с участием прокурора, но без адвоката. При этом данных о том, что Дубровский отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, при кассационном рассмотрении дела было нарушено право Дубровского на защиту, что могло повлиять на принятие судом правильного решения.

Поэтому кассационное определение в отношении осужденного Дубровского в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Дубровский осужден, в том числе за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст. ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 г. в отношении Дуб-

ровского Д [] Н [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Дубровскому Д.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу до 23 сентября 2010 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев