



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Дп 10-26

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Яковлева В. К. и Шамова А. В.

рассмотрела в судебном заседании от 12 июля 2010 года уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С. Г. о пересмотре постановления президиума Ростовского областного суда от 14 мая 2009 года и надзорному представлению заместителя прокурора Ростовской области Афанасьева В. З. о пересмотре приговора Шахтинского городского суда Ростовской области от 14 апреля 2006 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2006 года в отношении Назарова Р [] А []

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступление прокурора Хоролец И. Г., просившей отменить постановление президиума, а также приговор и кассационное определение в части осуждения Назарова Р. А. по ст. 222 ч. 1 УК РФ и дело в этой части прекратить в связи с добровольной сдачей оружия, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Шахтинского городского суда Ростовской области от 14 апреля 2006 года

Н А З А Р О В Р [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 226 ч. 3 п. «г» УК РФ на 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей, по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ на 4 года лишения свободы без штрафа, по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов заработка ежемесячно, по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы без штрафа и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20 тысяч руб. в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 9 августа 2007 года приговор и кассационное определение в части осуждения Назарова Р. А. по ст. 222 ч. 1 УК РФ отменены, дело в этой части прекращено за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 226 ч. 3 п. «г», 161 ч. 2 п. «г», 325 ч. 2 УК РФ, окончательно к отбытию назначено наказание в виде 7 лет 3 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20 тысяч руб.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 марта 2009 года постановление надзорной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 14 мая 2009 года приговор и кассационное определение в части осуждения Назарова Р. А. по ст. 222 ч. 1 УК РФ отменены, дело в этой части прекращено за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 226 ч. 3 п. «г», 161 ч. 2 п. «г», 325 ч. 2 УК РФ, окончательно к отбытию назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20 тысяч руб. Исключено указание о том, что «имеющуюся в материалах дела явку с повинной Назарова суд не может в соответствие со ст. 61 п. «и» УК РФ

признать смягчающим вину обстоятельством, поскольку подсудимый фактически вину не признал и пытался ввести следствие в заблуждение». В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Назаров с учетом внесенных изменений, признан виновным в похищении с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, табельного огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, служебного удостоверения сотрудника милиции, личного мобильного телефона у милиционера Н [], совершенных при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора РФ ставится вопрос об отмене постановления президиума и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что при рассмотрении дела президиумом Ростовского областного суда 14 мая 2009 года в его составе повторно участвовали судьи Удовенко А. М. и Титова Н. Н., что является нарушением требований ст. 63 УПК РФ, повлекшем за собой нарушение права осужденного Назарова на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

В надзорном представлении заместителя прокурора Ростовской области ставится вопрос об отмене приговора и кассационного определения в части осуждения Назарова по ст. 222 ч. 1 УК РФ и прекращения дела в этой части по мотивам добровольной сдачи им похищенного огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорных представлений, судебная коллегия находит, что они подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, президиум Ростовского областного суда дважды рассматривал одно и то же уголовное дело в отношении Назарова Р. А. При этом судьи Удовенко А. М. и Титова Н. Н., входившие в состав президиума Ростовского областного суда при повторном рассмотрении уголовного дела в отношении Назарова Р. А. 14 мая 2009 года, уже принимали участие в надзорном разбирательстве 09 августа 2007 года.

Между тем, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2008 года N 733-О-П, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК Российской Федерации не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже

принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции.

Таким образом, доводы надзорного представления заместителя Генерального прокурора РФ о том, что повторное участие судей Удовенко А. М. и Титовой Н. Н. в разбирательстве уголовного дела нарушило конституционное право Назарова на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом, следует признать обоснованными.

В связи с этим, постановление президиума Ростовского областного суда от 14 мая 2009 года подлежит отмене с одновременным рассмотрением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ надзорного представление заместителя прокурора Ростовской области ввиду того, что в рассмотрении этого представления принимали участие 9 из 10 членов президиума Ростовского областного суда.

Судебная коллегия находит надзорное представление заместителя прокурора Ростовской области подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность Назарова в похищении у милиционера Н [] табельного пистолета, патронов к нему, мобильного телефона и служебного удостоверения сотрудника милиции подтверждается имеющимися в материалах дела и приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями свидетеля Д [], который видел, как Назаров забирал у Н [] пистолет и телефон, слышал звуки наносимых ударов, а затем узнал от Назарова, что он ударил Н [] когда тот стал сопротивляться, аналогичными показаниями свидетеля С [], которые тот давал на очной ставке с Назаровым, показаниями потерпевшего Н [] о примененном к нему физическом насилии и заключением судебно-медицинского эксперта, который исключил возможность получения Н [] телесных повреждений при падении с мотоцикла и подтвердил возможность их получения от ударов рукой или ногой человека.

Суд дал надлежащую оценку исследованным доказательствам и пришел к правильному выводу о похищении Назаровым огнестрельного оружия, боеприпасов и мобильного телефона с применением насилия к потерпевшему, которое, по заключению судебно-медицинского эксперта, не являлось опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Действия Назарова правильно квалифицированы судом по ст. ст. 161 ч. 2 п. «г», 226 ч. 3 п. «г» и 325 ч. 2 УК РФ, а назначенное за эти

преступления наказание является соразмерным содеянному и данным о личности осужденного.

Вместе с тем, осуждение Назарова за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему нельзя признать обоснованным.

В соответствие с примечанием к ст. 222 ч. 1 УК РФ лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в ст. 222 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в ст. 222 УК РФ, а также в ст. 223 УК РФ, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. По смыслу закона, под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей либо комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренной примечаниями к ст. ст. 222 и 223 УК РФ, следует понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов. Закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение. В случае добровольной сдачи указанных предметов лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 222 и 223 УК РФ, независимо от привлечения его к ответственности за совершение иных преступлений.

Как видно из материалов дела, Назаров Р.А. на следующий день после совершения преступления добровольно через своего знакомого Б [REDACTED] передал похищенное оружие и боеприпасы к нему сотруднику УВД [REDACTED] Ф [REDACTED]. При этом органам предварительного следствия не было известно местонахождение Назарова Р.А., который имел реальную возможность продолжать хранить при себе похищенное оружие и боеприпасы.

Ни органами предварительного следствия, ни судами первой и кассационной инстанций не была дана оценка этому обстоятельству, в связи с чем, Назаров необоснованно был вначале привлечен к уголовной ответственности по ст. 222 ч. 1 УК РФ, а затем и осужден по этому уголовному закону.

В этой части приговор и кассационное определение подлежат отмене, а дело прекращению на основании примечания к ст. 222 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание на то, что «имеющуюся в материалах дела явку с повинной Назарова суд не может в соответствие со ст. 61 п. «и» УК РФ признать смягчающим вину обстоятельством, поскольку подсудимый фактически вину не признал и пытался ввести следствие в заблуждение», поскольку данное суждение не основано на законе.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С. Г. удовлетворить.

Постановление президиума Ростовского областного суда от 14 мая 2009 года в отношении Назарова Р [] А [] отменить.

Надзорное представление заместителя прокурора Ростовской области Афанасьева В. З. удовлетворить.

Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области от 14 апреля 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2006 года в части осуждения Назарова Р [] А [] по ст. 222 ч. 1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления;

исключить указание о том, что «имеющуюся в материалах явку с повинной Назарова суд не может в соответствие со ст. 61 п. «и» УК РФ признать смягчающим обстоятельством, поскольку подсудимый фактически вину не признал и пытался ввести следствие в заблуждение»;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 226 ч. 3 п. «г», 161 ч. 2 п. «г» и 325 ч. 2 УК РФ,

путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначить Назарову Р. А. в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев со штрафом в размере 20 тысяч руб.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: