



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4 -010-92

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Шишлянникова В.Ф.,

судей Зырянова А.И., Шамова А.В.,

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю. на приговор Московского областного суда от 17 мая 2010 года, которым

ГОЛУБЦОВА Е. [] В [] []
[]

осуждена по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

ДОРОФЕЕВА Е. [] Ю. [], []
[]
[]

осуждена по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю. постановлено исчислять с 13 апреля 2009 года.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденных Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю., в защиту их интересов адвокатов Артеменко Л.Н. и Степанцовой Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором суда Голубцова Е.В. и Дорофеева Е.Ю. признаны виновными в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц, за то, что 9 апреля 2009 года [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений с В [REDACTED], совместно нанесли последней множественные удары руками, ногами, ножом, деревянной шваброй по различным частям тела, причинив несовместимые с жизнью телесные повреждения, от которых потерпевшая В [REDACTED] скончалась на месте совершения преступления.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осужденная Голубцова Е.В. указывает о своем несогласии с приговором суда в части квалификации ее действий и назначенного судом несправедливого наказания; неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора, нарушении права на защиту, просит переквалифицировать ее действия на часть 4 статьи 111 УК РФ, снизить срок наказания, срок наказания исчислять с момента фактического задержания – 11 апреля 2009 года. При этом указывает, что в ходе следствия были нарушены ее процессуальные права; фактически она была задержана 11 апреля 2009 года, к ней были применены меры воздействия; суд рассмотрел дело формально, не дал оценку ее показаниям и показаниям свидетелей; в суде не были допрошены свидетели Д [REDACTED] и М [REDACTED]; в заключении экспертов указано, что с имеющимися повреждениями В [REDACTED] могла жить продолжительное время, исчисляемое десятками минут; суд, при назначении наказания, не учел положений статьи 64 УК РФ.

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осужденная Дорофеева Е.Ю. указывает о своем несогласии с приговором суда в части квалификации ее действий и назначенного судом наказания в связи, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применен уголовный закон, нарушено право на защиту, При этом указывает, что суд рассмотрел дело формально, не дал оценку ее показаниям и показаниям свидетелей; в суде не были допрошены свидетели Д [REDACTED] и М [REDACTED]; показания свидетелей С [REDACTED] противоречивы; в заключении экспертов указано, что с имеющимися повреждениями В [REDACTED] могла жить продолжительное время, исчисляемое десятками минут; суд не учел положений статьи 61 и 64 УК РФ; кроме того, в ходе предварительного расследования ряд протоколов был ей подписан без внесения в них какого-либо текста, в связи с чем она отказалась от ознакомления с материалами уголовного дела; не согласна с приговором в части квалификации. Указывает о полном признании

своей вины, но считает, что приговор подлежит изменению в части переквалификации ее действий на часть 4 статьи 111 УК РФ и назначении более мягкого наказания. Просит учесть, что назначенное наказание отразится на ней и ее детях, просит вынести справедливый приговор.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю.. государственный обвинитель заявляет о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда о виновности Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю. законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю. в умышленном причинении смерти В [] [] совершенном группой лиц, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших надлежащую оценку в приговоре.

Как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании осужденные Голубцова Е.В. и Дорофеева Е.Ю. не отрицали причинения смерти потерпевшей В [] поясняя, что смерть потерпевшей наступила от их действий.

На основании показаний подсудимых, данных ими как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, которые подтверждены всей совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств -- показаниями свидетелей, заключениями экспертиз, протоколами иных следственных действий, судом с бесспорностью было установлено, что смерть потерпевшей В [] наступила именно от действий Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю.

Показания осужденных о нахождении их во время совершения преступления в доме потерпевшей, подтверждаются показаниями свидетелей Ш [] [] С [] [] многочисленными экспертными исследованиями предметов, потожировых и запаховых следов, изъятых в доме потерпевшей.

На основании показаний потерпевшего С [] [] – родного брата погибшей, суд установил, что потерпевшая В [] [] проживала в своей половине дома, сдавала комнаты жильцам. 9 апреля 2009 года ему сообщили, что с его сестрой что-то случилось. Вечером, приехав домой, в половине дома сестры он увидел ее, лежащей на полу и накрытой подушками. В доме порядок был нарушен. О происшедшем он сообщил в милицию.

В целом аналогичные показания дала в судебном заседании и свидетель С [] []

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания указанных лиц не содержат каких-либо существенных противоречий.

По заключению экспертов, в ходе исследования трупа В [] были обнаружены множественные (34) колото-резаные и резаные ранения в области головы и туловища, полосовидные и очаговые овальные кровоподтеки, прелом костей носа. Смерть В [] наступила от малокровия органов, развившегося в результате колото-резаных ранений грудной клетки и живота, с повреждением органов брюшной и грудной полостей. С полученными повреждениями В [] могла жить довольно продолжительный промежуток времени, исчисляемый, возможно, несколькими десятками минут.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных о том, что суд к рассмотрению дела подошел формально, судебная коллегия отмечает, что рассмотрение уголовного дела проведено судом в строгом соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Как видно из протокола судебного заседания, суд, соблюдая принцип равенства сторон в судебном заседании, исследовал представляемые по ходатайству сторон доказательства, проверял их соответствие требованиям допустимости, разрешал в установленном законом порядке ходатайства и заявления.

Судом неоднократно предпринимались меры по установлению и приводу в судебное заседание свидетелей М [] и Д []

Свидетель Д [] в судебном заседании пояснила, что о месте нахождения брата – Д [] ей ничего неизвестно (л. 30 протокола судебного заседания)

В связи с невозможностью установления их места нахождения, судом, по ходатайству государственного обвинителя и при отсутствии возражений со стороны защиты, подсудимых Дорофеевой и Голубцовой, его показания были исследованы (л. 31 протокола судебного заседания)

Из протокола же судебного заседания усматривается, что на вопрос адвоката, подсудимая Дорофеева Е.Ю. пояснила, что в допросе свидетеля М [] необходимости не имеется (л. 69 протокола), при решении вопроса об окончании судебного следствия, никто из участников процесса ходатайств о дополнении следствия не заявлял и не возражал закончить судебное следствие.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд обоснованно расценил заявления подсудимых о применении недозволённых методов ведения следствия, фальсификации протоколов следственных действий, как несостоятельные. В ходе судебного заседания, по результатам проверки заявлений подсудимых, судом было

установлено, что при производстве следственных действий с подсудимыми в полной мере были соблюдены их процессуальные права, следственные действия проводились с участием адвокатов, каких-либо жалоб и заявлений о применении недозволённых методов ни от Голубцовой, ни от Дорофеевой, ни от их защитников не поступало.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства в ходе рассмотрения уголовного дела, судом допущено не было.

Юридическая оценка действиям Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю. дана правильная, квалификация их действий по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц, является верной.

Судом обоснованно действия осужденных были квалифицированы как умышленное причинение смерти, поскольку всей совокупностью доказательств по делу установлено, что именно с целью лишения потерпевшей В [] жизни, осужденными Дорофеевой Е.Ю. и Голубцовой Е.В. ей были нанесены множественные удары руками, ногами, деревянной палкой, а также ножом в область жизненно-важных органов – голову, шею и грудь. При этом выводы эксперта, проводившего медицинскую экспертизу трупа В [] [] о том, что с имеющимися телесными повреждениями потерпевшая могла жить непродолжительное время в период времени до нескольких десятков минут, не противоречит выводам суда о том, что умысел Голубцовой Е.В. Дорофеевой Е.Ю. был направлен именно на лишение потерпевшей жизни.

Оснований для квалификации действий осужденных по части 4 статьи 111 УК РФ, о чем они указывают в своих кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Наказание Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю. назначено с учетом характера и степени общественной опасности, данных о личности, влияния назначенного наказания на условия их жизни и жизни их семей. Судом, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с положениями статьи 61 УК РФ, были признаны их чистосердечное раскаяние и наличие несовершеннолетних детей. Наказание, назначенное судом Голубцовой Е.В. и Дорофеевой Е.Ю. является справедливым. Оснований для смягчения наказания, либо назначения наказания с учетом положений статьи 64 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Срок наказания Голубцовой Е.В. исчислен на основании имеющегося в материалах дела соответствующего протокола.

Вместе с тем, вопросы исчисления срока наказания могут быть разрешены судом и в порядке статей 396, 397 УПК РФ.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 17 мая 2010 года в отношении ГОЛУБЦОВОЙ Е [REDACTED] [REDACTED] и ДОРОФЕЕВОЙ Е [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]