



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-В10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 9 июля 2010 г. гражданское дело по иску Тищенко Н. [REDACTED] Ал. [REDACTED] к первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда, предоставлении отпуска,

по надзорной жалобе Тищенко Н. [REDACTED] Ал. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 июля 2009 г., которым отменено решение Междуреченского городского суда Кемеровской области от 21 мая 2009 г. и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Тищенко Н.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, возражения представителей профсоюзного комитета ЗАО «Распадская» Аникина А.А., Мехтиевой С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., частично поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Тищенко Н.А. обратилась в суд с иском к первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда, предоставлении отпуска, в обоснование которого ссылалась на то, что с 2 августа 1999 г. она работала в первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» в должности правового инспектора. Приказом председателя профсоюзного комитета ЗАО «Распадская» от 7 июля 2005 г. №3 истица была уволена из указанной профсоюзной организации на основании пункта 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением численности или штата работников организации.

Полагая увольнение незаконным, истица просила суд восстановить её на прежней работе в должности правового инспектора профсоюзного комитета ЗАО «Распадская», взыскать с ответчика в её пользу средний заработок за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] копеек, обязать ответчика предоставить оплачиваемый ежегодный отпуск за период вынужденного прогула с 8 июля 2005 г. по 29 апреля 2009 г. в количестве 133 календарных дней, взыскать компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Представитель ответчика иск не признал.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Решением Междуреченского городского суда Кемеровской области от 21 мая 2009 г. исковые требования Тищенко Н.А. удовлетворены. Постановлено восстановить Тищенко Н.А. на прежней работе в должности правового инспектора; взыскать с первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» в пользу Тищенко Н.А. средний заработок за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] копеек; обязать ответчика предоставить Тищенко Н.А. оплачиваемый ежегодный отпуск за период вынужденного прогула с 8 июля 2005 г. по 29 апреля 2009 г. в количестве 133 календарных дней после вступления решения суда в законную силу; взыскать с первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» в пользу Тищенко Н.А. денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Определением Междуреченского городского суда Кемеровской области от 3 июня 2009 г. представителю профсоюзной организации ЗАО «Распадская» было отказано в удовлетворении заявления о разъяснении решения Междуреченского городского суда Кемеровской области от 21 мая 2009 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 июля 2009 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым Тищенко Н.А. в удовлетворении исковых требований к первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» отказано. Определение Междуреченского городского суда Кемеровской области от 3 июня 2009 г. оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации

Колычевой Г.А. от 12 февраля 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А. от 31 мая 2010 г. надзорная жалоба Тищенко Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Тищенко Н.А. содержится просьба об отмене состоявшегося по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 июля 2009 г. и оставлении в силе решения Междуреченского городского суда Кемеровской области от 21 мая 2009 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на время возникновения спорных правоотношений) трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации.

Согласно статье 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение по сокращению численности или штата работников организации допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу, которую работник может выполнять с учётом его состояния здоровья.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что с 2 августа 1999 г. Тищенко Н.А. работала в должности правового инспектора первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» и 7 июля 2005 г. приказом председателя профсоюзного комитета ЗАО «Распадская» №3 она была уволена с занимаемой должности на основании пункта 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников.

Признавая исковые требования подлежащими удовлетворению, суд первой инстанции указал на допущенные работодателем нарушения установленного законом порядка прекращения трудовых отношений с Тищенко Н.А., не уведомившего о предстоящем сокращении штатных должностей выборный профсоюзный орган Первичной профсоюзной организации ЗАО «Распадская» и не получившего мотивированное мнение профсоюзного органа при увольнении истицы, а также не предоставившего истице имевшиеся вакантные должности

заместителей председателя профсоюзного комитета ЗАО «Распадская», занять которые она была согласна.

Отменяя состоявшееся по настоящему делу решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного иска, судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда исходила из того, что требования статей 82, 373 Трудового кодекса Российской Федерации в части необходимости учёта мнения выборного профсоюзного органа подлежат соблюдению при условии наличия в организации выборного профсоюзного органа и если работник является членом профсоюза данной организации.

Поскольку первичная профсоюзная организация ЗАО «Распадская», выступающая в возникших правоотношениях в качестве работодателя, не имеет первичной профсоюзной организации, объединяющей работников – членов профсоюза именно этой организации, а истица состоит на учёте в первичной профсоюзной организации в качестве члена профсоюза иного юридического лица (организации) ЗАО «Распадская», то вывод суда кассационной инстанции об отсутствии необходимости уведомления профсоюзной организации ЗАО «Распадская» о предстоящем сокращении штата работников является правильным.

Довод суда первой инстанции о том, что в нарушение статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации Тищенко Н.А. не были предоставлены имеющиеся в организации вакантные должности, также правомерно отклонён судом кассационной инстанции, поскольку, как установлено судом и не оспаривалось самой истицей, имевшиеся вакантные должности заместителей председателя профсоюзного комитета ЗАО «Распадская», на занятие которых претендовала Тищенко Н.А., согласно Уставу Российского независимого профсоюза работников угольной промышленности являются выборными, а для их замещения необходимо соблюдение установленного порядка избрания, тогда как кандидатура Тищенко Н.А., предложенная для замещения должностей заместителей председателя профсоюзного комитета ЗАО «Распадская», на эти должности избрана не была. Без избрания её на одну из названных должностей в нарушение положений Устава истица назначена быть не могла.

Принимая во внимание приведённые обстоятельства, отсутствуют правовые основания для признания выводов суда кассационной инстанции в указанной части не соответствующими требованиям закона.

Доводы надзорной жалобы о том, что судом кассационной инстанции не учтено то обстоятельство, что Тищенко Н.А. на момент увольнения являлась одинокой матерью и имела на иждивении ребёнка в возрасте семи лет, что препятствовало её увольнению по указанному основанию, не могут быть положены в основу решения о пересмотре в порядке надзора состоявшегося по делу судебного постановления.

Как видно из материалов дела, ранее судом первой инстанции исследовался вопрос о том, является ли истица одинокой матерью, и пришёл к выводу, что она таковой не является (л.д.314 т.1). При этом суд указал, что сын [REDACTED] рождения, рождён в браке и отец ребёнка также несёт

ответственность по его воспитанию и содержанию. Истицей не представлено доказательств лишения отца ребёнка родительских прав или отсутствия объективной возможности исполнения последним родительского долга. При новом рассмотрении спора, как усматривается из материалов дела, Тищенко Н.А. вышеуказанные выводы суда не опровергнуты.

В связи с изложенным отсутствие в определении судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда ссылки на приведённые обстоятельства, не может быть отнесено к существенным нарушениям закона, влекущим в силу положений статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отмену правильного по существу судебного постановления.

При таких данных, учитывая положения статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, достаточных оснований для пересмотра в порядке надзора состоявшегося по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 июля 2009 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 июля 2009 г. оставить без изменения, а надзорную жалобу Тищенко Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: