



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О-10-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Зубаревой И.И. на приговор Свердловского областного суда от 2 апреля 2010 года, по которому

Баянов В [] Н [], []

[],
осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения 23 декабря 2008 года на магазин в пос. [], к 5 годам лишения свободы,
по ч. 2 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения 25 декабря 2008 года на магазин в пос. [], к 6 годам лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 1 и ч. 2 ст. 209 УК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

Харин М [] И [], []

[],
осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения 23 декабря 2008 года на магазин в пос. [], к 5 годам лишения свободы,

по ч. 2 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения 25 декабря 2008 года на магазин в пос. [REDACTED], к 6 годам лишения свободы,
по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209 УК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

Емельянов С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED],
осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения 23 декабря 2008 года на магазин в пос. [REDACTED], к 5 годам лишения свободы,
по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ, по факту разбойного нападения 25 декабря 2008 года на магазин в пос. [REDACTED], к 5 годам лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет лишения свободы,

в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное ему наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 5 лет, в течение которых он своим поведением должен доказать свое исправление. Возложены обязанности не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209 УК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Судом разрешены гражданские иски, решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Баянова В.Н., адвокатов Баранова А.А., Богославцевой О.И., Каневского Г.В. по доводам кассационного представления, выступление прокурора Самойлова И.В., не поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

установила:

Баянов В.Н. и Харин М.И. осуждены за то, что вместе с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, группой лиц по предварительному сговору совершили два разбойных нападения на магазины в поселках [REDACTED] и [REDACTED] г. [REDACTED]. Емельянов С.В.

оказал им пособничество в осуществлении этих двух разбоев, которые были совершены группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, предметов, используемых в качестве оружия.

Харин М.И., кроме того, признан виновным в незаконных ношении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, в незаконном хранении взрывчатых веществ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Зубарева И.И. просит отменить приговор в отношении Баянова В.Н., Харина М.И. и Емельянова С.В. в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильной квалификацией содеянного подсудимыми, необоснованным оправданием Баянова по ст. 209 ч. 1 УК РФ, Харина и Емельянова по ст. 209 ч. 2 УК РФ, необоснованным оправданием Баянова, Харина и Емельянова по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, необоснованным исключением из обвинения Баянова, Харина и Емельянова квалифицирующего признака ч. 4 ст. 162 УК РФ - «совершение преступления организованной группой», несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного Баянову, Харину и Емельянову наказания и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Указывает, что принимая решение об оправдании Баянова по ст. 209 ч. 1 УК РФ, Харина и Емельянова по ст. 209 ч. 2 УК РФ, суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, дал им неверную оценку. Баянов, Харин и Емельянов на предварительном следствии показывали, что Баянов в начале декабря 2008 года создал организованную, устойчивую, вооруженную, оснащенную огнестрельным, холодным оружием, взрывчатыми веществами и боеприпасами группу (банду). Она возникла при добровольном согласии всех участников преступной группы. Баянов был бесспорным лидером, разрабатывал планы нападений и определял действия участников банды. Все участники банды поясняли в суде, что основной целью нападений был корыстный мотив - желание рассчитаться с долгами, которые к моменту их задержания так и не были уплачены. В последнем слове Харин и Баянов признали, что совершали преступления в составе организованной группы.

Однако суд не указал в приговоре, по какой причине отверг показания осужденных об обстоятельствах, имеющих существенное значение для квалификации содеянного, - о вооруженности, сплоченности, высокой организованности и стабильности преступной группы.

Не обосновывая своего решения, суд выбрал из данных показаний только те обстоятельства, которые необходимы были ему для принятия решения о квалификации действий подсудимых по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Ссылка в приговоре на показания лиц, не осведомленных о деятельности банды, не может служить основанием к опровержению показаний участников банды. Их показания свидетельствуют лишь о том, что члены банды в своей преступной деятельности были очень осторожны.

Поэтому считает, что суд необоснованно оправдал Баянова по ст. 209 ч. 1 УК РФ, а Харина и Емельянова - по ст. 209 ч. 2 УК РФ и необоснованно исключил из их обвинения квалифицирующий признак ч. 4 ст. 162 УК РФ «совершение преступления организованной группой».

Принимая решение об оправдании Баянова, Харина и Емельянова по эпизоду приготовления к разбойному нападению на магазин в д. [REDACTED], суд признал, что имел место добровольный отказ от совершения преступления. Однако суд не учел, что участники вооруженной устойчивой группы, прибыв на место совершения преступления, приспособив оружие и средства маскировки, распределив роли и обговорив все моменты предстоящего нападения, приступили к исполнению преступления, то есть приготовились к его совершению. Лишь наличие камер видеонаблюдения в салоне магазина послужило обстоятельством, которое помешало осужденным совершить преступление.

Необоснованное оправдание Баянова, Харина и Емельянова по ст. 209 УК РФ повлекло назначение им наказания, которое вследствие мягкости является очевидно несправедливым.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя Зубаревой И.И. осужденный Баянов В.Н., адвокаты Вьюхина И.В. и Дубосарская Н.В. просят оставить его без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационного представления.

Обстоятельства совершения преступлений, роль и действия каждого осужденного судом установлены правильно.

Признавая доказанной вину Баянова В.Н., Харина М.И. и Емельянова С.В. в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания самих осужденных в судебном заседании и на предварительном следствии, показания потерпевших О [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED], З [REDACTED] и других, ряда свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий, вещественные доказательства.

Действия Баянова В.Н. и Харина М.И. по ч. 2 ст. 162 УК РФ, Харина М.И. по ч. 1 ст. 222 УК РФ, Емельянова С.В. по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ по всем эпизодам судом квалифицированы правильно.

Что же касается доводов кассационного представления о необоснованном оправдании осужденных, то судебная коллегия считает, что решение суда об оправдании Баянова В.Н. по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 1 и ч. 2 ст. 209 УК РФ, Харина М.И. и Емельянова С.В. – по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209 УК РФ в свя-

зи с отсутствием состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, соответствует требованиям закона.

Из материалов дела видно, что все обстоятельства, связанные с вышеуказанным обвинением, судом исследованы с надлежащей полнотой и им дана оценка в приговоре, соответствующая требованиям уголовно-процессуального закона. В кассационном представлении также не оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела.

Исследовав показания Баянова, Харина, Емельянова в судебном заседании, а также на предварительном следствии, их заявления, явки с повинной (т. 5, л.д. 96-99, 100-103, 108-112, 118-119, 122-130, 133-136, 217, 218-219, 220-221, 225-229, 235-236, 239-249, т. 6, л.д. 117-120, 130-134, 140-141, 148-164), суд обоснованно признал, что бесспорных доказательств существования между осужденными подчиненности, организованности, общих длительных преступных намерений по делу не установлено. Из них не следует, что они состояли в устойчивой группе. Выводы суда в данной части мотивированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Суд учел показания свидетелей Б [REDACTED], А [REDACTED], Е [REDACTED], [REDACTED], которые также не указывали на наличие устойчивой преступной группы.

Судом установлено, что осужденные совершили два разбойных нападения 23 и 25 декабря 2008 года. До их задержания 28 февраля 2009 года преступлений не совершали. План преступных действий ими обсуждался один раз в день нападения, в другой - накануне нападения, выбор объекта нападения происходил случайно, без предварительной тщательной подготовки. Между осужденными и лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, отсутствовала тесная преступная взаимосвязь, у них не было ярко выраженного лидера, отсутствовала какая-либо подчиненность, связанная с едиными преступными целями. Похищенное имущество они делили поровну.

Таким образом, отсутствовали такие признаки банды, как постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений.

Утверждение в кассационном представлении о том, что Емельянов боялся Баянова, о подчинении Харина Баянову, судом проверено, оно подтверждения не нашло. В связи с отсутствием обязательного признака банды – устойчивости суд правильно принял решение об оправдании осужденных по предъявленному обвинению в этой части.

При решении вопроса о наличии квалифицирующего признака, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, - разбой, совершенный организованной группой, суд руководствовался положениями ч. 3 ст. 35 УК РФ. В соответствии с ними

преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости группы свидетельствует объединение двух и более лиц на сравнительно продолжительное время для совершения преступлений, сопряженное с длительной совместной подготовкой либо сложным исполнением. Как правило, такая группа тщательно планирует все детали преступления, заранее подготавливает орудия его совершения.

В связи с тем, что подсудимые не состояли в устойчивой преступной группе, суд обоснованно признал, что не нашел подтверждения квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, - разбой, совершенный организованной группой.

Ссылка в кассационном представлении на то, что в последнем слове Харин и Баянов признали факт совершения ими преступления в составе организованной группы, противоречит протоколу судебного заседания (т.9, л.д. 176-178). Замечаний на протокол судебного заседания государственным обвинителем не подано.

Решение об оправдании Баянова, Харина и Емельянова по ч.1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ судом принято обоснованно.

В соответствии с требованиями ст. 31 УК РФ добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. Лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца.

Исследовав обстоятельства дела, связанные с обвинением Баянова, Харина и Емельянова в приготовлении к разбойному нападению на магазин в д. К [REDACTED], суд установил, что они действительно приготовились к его совершению, имели возможность довести его до конца, но добровольно и окончательно отказались от доведения этого преступления до конца.

Согласно ч. 3 ст. 31 УК РФ лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления. Однако обвинение в совершении иного преступления никому не предъявлялось.

Что же касается наказания, то оно всем осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. При его назначении суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности, влияние наказания на исправление, а также обстоятельства, смягчающие наказание. Оснований считать назначенное каждому осужденному

наказание явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 2 апреля 2010 года в отношении Баянова В [] Н [], Харина М [] И [] и Емельянова С [] В [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Зубаревой И.И. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

