



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 13-010-15

г. Москва

1 июля 2010 года

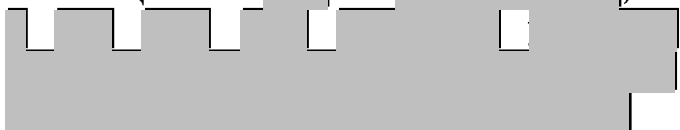
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - БОНДАРЕНКО О.М.

судей - КУЗЬМИНА Б.С. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании года кассационное представление государственного обвинителя ЖУКОВА А.М. на приговор Тамбовского областного суда от 23 апреля 2010 года, по которому

МАЛЫЦЕВ Ю. А.,


оправдан по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

За оправданным МАЛЫЦЕВЫМ Ю.А. признано право на реабилитацию.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении МАЛЫЦЕВА Ю.А. отменена.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления, выслушав прокурора ХИМЧЕНКОВУ М.М., поддержавшую доводы представления об отмене оправдательного приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

МАЛЫЦЕВ обвинялся в совершении умышленного убийства двух лиц при следующих обстоятельствах:

вечером 15 июня 2009 года МАЛЫЦЕВ, находясь в квартире [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] распивал спиртные напитки с С [REDACTED] и хозяином квартиры Т [REDACTED].

В период с 20 до 23 часов, из-за незначительного повода, между МАЛЫЦЕВЫМ и Т [REDACTED] произошла ссора и драка. В ходе драки МАЛЫЦЕВ нанес Т [REDACTED] несколько ударов руками по лицу и телу, причинив кровоподтек и ушибленную рану на лице, а также несколько ударов руками по телу С [REDACTED], который пытался прекратить избиение Т [REDACTED].

На почве возникших неприязненных отношений МАЛЫЦЕВ решил убить Т [REDACTED] и С [REDACTED]. Взяв со стола нож, он нанес им не менее 5 ударов в левую боковую поверхность шеи Т [REDACTED], причинив 4 колото-резаные раны левой боковой поверхности шеи и повреждениями слюнной железы, корня языка, крупных магистральных сосудов; повреждения, которые квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи с наступившей смертью, а также: 1 колото-резаную рану левой боковой поверхности шеи с повреждением подкожной клетчатки и мышц, квалифицируемую как причинившую легкий вред здоровью. От полученных колото-резаных ранений шеи Т [REDACTED] скончался на месте.

Продолжая реализовывать умысел на убийство двух лиц, сразу же после нанесения ранений Т [REDACTED], тем же ножом МАЛЫЦЕВ нанес С [REDACTED] не менее 5 ударов в область шеи лица и спины, причинив: колото-резанную рану правой боковой поверхности шеи с повреждением подкожной клетчатки, мышц, слюнной железы; колото-резаную рану правой боковой поверхности шеи с повреждениями подкожной клетчатки, мышц, общей сонной артерии, яремной вены; колото-резаную рану левой боковой поверхности шеи с повреждением подкожной клетчатки, мышц, общей сонной

артерии; колото-резаную рану поясничной области с повреждением подкожной клетчатки и мышц спины; резаную рану лица. Три колото-резаных раны шеи квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи с наступившей смертью. Колото-резаная рана поясничной области и резаная рана лица квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью. От полученных колото-резаных ранений шеи С [] скончался на месте.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действия МАЛЬЦЕВА, которые повлекли за собой смерть Т [] и С [], были совершены в ответ на нападение со стороны потерпевших, не превышали пределов необходимой обороны и, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.37 УК РФ, не содержат состава преступления.

В кассационном представлении государственного обвинителя ЖУКОВА А.М. ставится вопрос об отмене оправдательного приговора в отношении МАЛЬЦЕВА в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и направлении уголовного дела на новое рассмотрение.

По мнению государственного обвинителя, вывод суда о том, что МАЛЬЦЕВ, лишая жизни Т [] и С [], находился в состоянии необходимой обороны, является ошибочным, не соответствующим полученным в судебном заседании доказательствам.

В представлении отмечается, что потерпевшие не совершали каких-либо действий, создающих опасность жизни МАЛЬЦЕВА. Принятая судом версия МАЛЬЦЕВА о «необходимой обороне» опровергается его собственными показаниями на предварительном следствии, объективными доказательствами, результатами следственного эксперимента.

В своих возражениях адвокат ХВОРОВ А.В., защищающий интересы осужденного МАЛЬЦЕВА просит Судебную коллегию оставить кассационное представление без удовлетворения, а оправдательный приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационное представление, Судебная коллегия признает обоснованность приведенных в нем доводов и полагает необходимым отменить приговор в отношении МАЛЬЦЕВА, передав уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей.

Действующим законом, ч.2 ст.302 УПК РФ, установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный приговор. При этом, резолютивная часть приговора должна содержать указание, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан.

Указанное требование уголовно-процессуального закона при постановлении оправдательного приговора в отношении МАЛЬЦЕВА выполнено не было, т.к. ни одного из предусмотренных законом оснований вынесения оправдательного приговора в резолютивной части приговора приведено не было.

Признавая обоснованными доводы кассационного представления о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, Судебная коллегия отмечает, что в обоснование вывода об отсутствии в действиях МАЛЬЦЕВА состава преступления, судом приведены недостаточно проверенные и противоречивые доказательства.

Суд первой инстанции, признав достоверными показания МАЛЬЦЕВА в судебном заседании и на предварительном следствии о совершении на него потерпевшими Т [] и С [] нападения, которое сопровождалось насилием, опасным для его жизни, пришел к выводу о том, что МАЛЬЦЕВ действовал в состоянии необходимой обороны, что исключает, в соответствии с положениями ст.37 УК РФ, уголовную ответственность за совершенные им действия.

Вместе с тем, судом не учтено то, что фактические данные, содержащиеся в показаниях подсудимого, в том числе и в оглашенных показаниях подозреваемого и обвиняемого МАЛЬЦЕВА, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

Из текста приговора следует, что суд оставил без объективной оценки противоречия в показаниях МАЛЬЦЕВА и их несоответствие объективным результатам проведенных следственных действий (осмотра места происшествия, результаты проведенных экспертных исследований).

В своих показаниях в суде, которые суд признал достоверными, МАЛЬЦЕВ сообщал, что инициатором возникшего между ним и Т [] конфликта явился он сам, вспомнив о том, что по заявлению Т [] он ранее привлекался к административной ответственности и задерживался милицией. При этом МАЛЬЦЕВ признавал, что именно он первым нанес Т [] несколько ударов, после которых тот упал на пол.

С [REDACTED], пытаясь защитить Т [REDACTED], схватил его сзади за шею и стал удерживать его и душить. Затем Т [REDACTED] нанес ему удар стулом по голове, а после этого нанес по голове с силой 3-4 удара поленом. Схватив попавшийся под руки нож, он «ткнул» им в сторону С [REDACTED], причем нож попал или в поясницу или в ягодицу. После этого С [REDACTED] сразу его отпустил. Как именно он наносил удары ножом Т [REDACTED] и С [REDACTED] он не помнит, а когда пришел в себя увидел Т [REDACTED] и С [REDACTED], лежавших на полу, в крови, без признаков жизни.

Вместе с тем, без оценки суда осталось то, что в период предварительного следствия МАЛЫЦЕВ сообщал (т.2 лд.лд. 91-94; 97-100; 111-117), что Т [REDACTED] ему ударов стулом (табуреткой) и поленом не наносил, а лишь пытался это сделать, поскольку он смог уклониться от ударов. В приговоре приведены неточные либо искаженные показания МАЛЫЦЕВА в этой части.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что трупы Т [REDACTED] и С [REDACTED] находились в жилой комнате, там же находился стул, на котором была сложена одежда; табурет находился в коридоре, сведений об обнаружении в комнате полена указанный протокол не содержит.

По заключению судебно-медицинской экспертизы следует, что у МАЛЫЦЕВА имелись телесные повреждения в виде: ссадин на лбу, левом ухе, левом плече, левом локте, кровоподтеки на предплечьях обеих рук, которые оцениваются, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, т.е. как не причинившие вреда здоровью. Данных о наличии на теле МАЛЫЦЕВА колото-резаных ранений в заключении эксперта не имеется.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания МАЛЫЦЕВ не указывал конкретно, каким именно способом С [REDACTED] пытался его душить (пальцами, локтями, предметами). Каких либо телесных повреждений, характерных для попыток удушения, сдавления шеи, у МАЛЫЦЕВА при освидетельствовании отмечено не было.

Кроме указанных выше обстоятельств, без оценки суда реальности опасности нападения со стороны потерпевших осталось то, что Т [REDACTED] и С [REDACTED] находились в тяжелой степени опьянения, что подтверждается результатами биохимического состава крови; а Т [REDACTED] на момент смерти исполнилось [REDACTED].

При новом рассмотрении уголовного дела в суде следует всесторонне и объективно исследовать все имеющиеся в деле доказательства, как уличающие,

так и оправдывающие МАЛЫЦЕВА, объективно установить причину возникшего конфликта и его инициаторов, характер и последовательность наносимых подсудимым и потерпевшими друг другу телесных повреждений, их тяжесть и опасность, использование ими оружия (ножа) и иных предметов (стула, табурета, полена).

Вывод о доказанности предъявленного МАЛЫЦЕВУ обвинения, и о возможности применения положений ст.37 УК РФ, суд может сделать лишь после объективной оценки всех изложенных выше обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 385, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

оправдательный приговор Тамбовского областного суда от 23 апреля 2010 года в отношении **МАЛЫЦЕВА Ю** [REDACTED] **А** [REDACTED] отменить, направив уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

