



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№6-Г10-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Хаменкова В.Б.,
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Рязанской областной Думы, кассационному представлению прокурора Рязанской области на решение Рязанского областного суда от 4 мая 2010 г., которым удовлетворено заявление ООО «ГорСпортИнформ», признана недействующей статья 6.3 Закона Рязанской области от 4 декабря 2008 г. № 182-ОЗ «Об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Рязанской областной Думы и Губернатора Рязанской области Макашиной М.М., Пуклича С.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ООО «ГорСпортИнформ» Попова Д.Б., Хурумова П.П. просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, изменив при этом резолютивную часть, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ООО «ГорСпортИнформ» обратилось в суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей статьи 6.3 Закона Рязанской области от 4 декабря 2008 г. № 183-ОЗ (с последующими изменениями), изложенной в следующей редакции:

«Статья 6.3 Нарушение правил благоустройства городов и других населенных пунктов»

Нарушение правил благоустройства городов и других населенных пунктов, установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления Рязанской области, -

Влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

В обоснование заявления ООО «ГорСпортИнформ» указало, что данная норма противоречит федеральному законодательству, а именно статьям 4, 19, 38 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» и статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку устанавливает административную ответственность за нарушение законодательства о рекламе, которое относится к сфере федерального законодательства, а ответственность за его нарушение предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рязанская областная Дума, губернатор и правительство Рязанской области с заявлением не согласились, считали, что оспариваемой нормой установлена административная ответственность за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления, принятых по вопросам местного значения; административной ответственности за нарушение рекламной деятельности не предусмотрено.

Решением Рязанского областного суда от 4 мая 2010 г. заявление ООО «ГорСпортИнформ» удовлетворено, статья 6.3 Закона Рязанской области от 4 декабря 2008 г. № 182-ОЗ «Об административных правонарушениях» признана недействующей со дня вступления решения суда в законную силу в той мере, в которой допускает привлечение к административной ответственности за нарушение пунктов 2.57 и 2.59 Правил обеспечения благоустройства, чистоты и порядка в городе Рязани, утвержденных решением Рязанского городского Совета от 22 января 2004 г. № 781 (с последующими изменениями и дополнениями), регулирующих порядок установки, эксплуатации рекламных конструкций и их демонтажа, взысканы с Рязанской областной Думы в пользу ООО «ГорСпортИнформ» расходы по уплате государственной пошлины в размере █████ рублей.

В кассационной жалобе Рязанской областной Думы, кассационном представлении прокурора Рязанской области поставлен вопрос об отмене

решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно кассационной жалобы, кассационного представления ООО «ГорСпортИнформ» поданы возражения, в котором подчеркивается законность и обоснованность судебного решения.

Правительство Рязанской области в своем отзыве просит решение отменить.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы Рязанской областной Думы, кассационного представления помощника прокурора Рязанской области по обеспечению прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, Судебная коллегия, находит выводы суда о несоответствии федеральному законодательству оспариваемого положения обоснованными.

В частности, признавая статью 6.3 Закона Рязанской области «Об административных правонарушениях» недействующей, суд правильно пришел к выводу о том, что оспариваемое правовое регулирование установлено с превышением нормотворческой компетенции в области законодательства об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации.

К полномочиям Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях подпунктом 3 пункта 1 статьи 1.3 Кодекса отнесено установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, федеральный законодатель, закрепляя законы субъектов Российской Федерации в системе правовых регуляторов юрисдикционных отношений и, в этой связи, предоставляя субъекту Российской Федерации нормотворческие полномочия по установлению административной ответственности, поставил их в прямую зависимость не только от Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, но и в целом от федерального отраслевого законодательства, которым установлены критерии, условия и пределы правового регулирования той или иной сферы общественных отношений.

В нашем случае, в силу статей 1, 2, 3, 4, 19, 38 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (с изменениями и дополнениями) устанавливая принципы государственной политики в области рекламы, особенности отдельных способов распространения рекламы, в том числе распространения наружной рекламы с использованием рекламных конструкций, федеральный законодатель провозгласил, что законодательство Российской Федерации о рекламе состоит из указанного Федерального

закона; отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы могут регулироваться также принятыми в соответствии с указанным Федеральным законом, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, но не актами субъектов Российской Федерации, как это сделано в Рязанской области; нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, из системного анализа статьи 6.3 Закона Рязанской области «Об административных правонарушениях» и пунктов 2.57 и 2.59, 7.2 Правил обеспечения благоустройства, чистоты и порядка в городе Рязани, утвержденных решением Рязанского городского совета от 22 января 2004 г. № 781 (с последующими изменениями и дополнениями), весьма ясно и определенно следует, что законодатель субъекта Российской Федерации, допуская возможность привлечения к административной ответственности за несоблюдение требований по установлению и размещению рекламных и информационных конструкций, то есть по вопросу, который уже урегулирован законодательством о рекламе, действовал неправомерно, с нарушением компетенции в области законодательства об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что пункты 2.57 и 2.59 Правил обеспечения благоустройства, чистоты и порядка в городе Рязани, утвержденные решением Рязанского городского совета от 22 января 2004 г. № 781 (с последующими изменениями и дополнениями) действуют, судом не отменены, не может повлиять на правовую судьбу постановленного решения.

Согласно части 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу.

Не может повлиять на отмену решения и взыскание судом с Рязанской областной Думы в пользу заявителей расходов по уплате государственной пошлины. Тот факт, что государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты госпошлины, это не снимает с них обязанности в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возместить судебные расходы стороне, в пользу которой состоялось решение суда. Вместе с тем, поскольку заявители просили взыскать расходы в сумме [REDACTED] рублей, Судебная коллегия полагает изменить резолютивную часть решения, указав размер взысканной суммы [REDACTED] рублей.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Рязанского областного суда от 4 мая 2010 г. о признании недействующей статьи 6.3 Закона Рязанской области от 4 декабря 2008 г. № 182-ОЗ «Об административных правонарушениях» в той мере, в которой она допускает привлечение к административной ответственности за нарушение правил, предусмотренных пунктами 2.57 и 2.59 Правил обеспечения благоустройства, чистоты и порядка в городе Рязани, утвержденных решением Рязанского городского совета от 22 января 2004 г. № 781 (с последующими изменениями и дополнениями) оставить без изменения, кассационную жалобу Рязанской областной Думы, кассационное представление прокурора Рязанской области – без удовлетворения; решение в части, которой определен размер расходов по уплате государственной пошлины, изменить, взыскать с Рязанской областной Думы в пользу ООО «ГорСпортИнформ» расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]