# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3 - 010 - 18

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2010 года кассационные жалобы осужденного Дорохова С.Д., адвокатов Налимова С.В., Козловой Е.Н., Мочаловой Е.В. на приговор Верховного суда Республики Коми от 3 марта 2010 года, которым

### Дорохов С Д

#### осужден

по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300000 рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Дорохов признан виновным и осужден за то, что являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде денег в крупном размере за действия в пользу взяткодателя, которые входили в служебные полномочия должностного лица.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Дорохова в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвокатов Журавель В.А., Налимова С.В., Мочаловой Е.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

#### установила:

в кассационной жалобе адвокат Мочалова Е.В. просит приговор в отношении Дорохова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Автор жалобы полагает, что судом в нарушение закона вынесено постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания. У суда должны были возникнуть обоснованные сомнения в том, что обвинительное заключение действительно утверждено заместителем прокурора Республики Коми.

Показания Ф Б оценены судом достоверности, относимости, не c точки зрения ΙиБ противоречат сведениям, допустимости. Показания С изложенным в акте от 20 февраля 2009 года и копиям денежных средств. иК Показания Ф имеют существенные противоречия. Судом данные противоречия не устранены. В основу обвинительного приговора положены недопустимые письменные доказательства.

Судом не дана оценка тому, что при принятии заявления Ф от 21 января 2009 года ему не разъяснена уголовная ответственность, и он не предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Адвокат полагает, что допущены нарушения закона по «оперативным экспериментам» от 22 – 23 января, 5 февраля и 20 февраля 2009 года. Диски с записями были получены с нарушением закона об оперативно – розыскной деятельности. Экспертиза по дискам не была назначена. Из доказательств, исследованных судом не видно, что 20 февраля в кабинете кто- то производил видеозапись. Вывод суда о том, что Дорохов имел умысел

получить от Ф за пролонгацию договора между МУЗ « УОП « У на 2009 года взятку в крупном размере, кроме утверждений Ф ничем не подтвержден. Дорохов не предпринимал никаких действий для создания препятствий предприятию « У в их дальнейшей работе с МУЗ « У не давал П никаких распоряжений по заключению, либо не заключению договоров. У Ф не было объективных оснований опасаться не продления действия договоров.

В жалобе проводится анализ доказательств, которые, по мнению адвоката, свидетельствуют о последовательности и непротиворечивости показаний Дорохова. Выводы суда о том, что «необходимые для заключения с OBO документы были составлены задним числом» сделаны без учета норм гражданского законодательства. Утверждение Ф о том, что Дорохов дальнейших обещал содействие В договорных отношениях. подтверждаются материалами дела. Дорохов не давал показаний о том, что получал зарплату в ООО « », а утверждал о получении денег от кураторов за учредительство ООО. Выводы суда о том, что показания Дорохова о присутствии на собрании учредителей не подтверждаются другими доказательствами, является неправильным.

В жалобе также указывается, что суд при назначении наказания не учел состояние здоровья осужденного, что он раньше не привлекался ни к административной, ни к уголовной ответственности. Не учтено судом, в том числе при назначении наказания в виде штрафа, семейное и материальное положение Дорохова.

В кассационной жалобе адвоката Налимова С.В. также содержится просьба об отмене приговора в отношении Дорохова. Адвокат полагает, что в приговоре приведены доказательства обвинения (эти доказательства в жалобе перечисляются), не подтверждающие вину Дорохова в совершении преступления. Показания Ф являются противоречивыми, при этом причину изменения своих показаний свидетель объяснить не смог. Судом завышена значимость показаний свидетелей С , С , Р К Оценка доказательств давалось судом избирательно, доказательства представленные стороной защиты – проигнорированы. Показания свидетеля К в приговоре отражены избирательно – лишь обвинительная часть. В зале судебного заседания отсутствовал флаг – символ судебной власти.

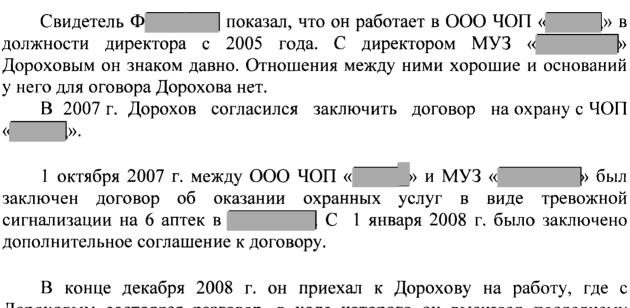
Адвокат Козлова Е.Н. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Дорохова изменить и переквалифицировать действия осужденного на ч. 1 ст. 290 УК РФ. По мнению автора жалобы, прямого умысла осужденного на получение взятки в крупном размере за период с ноября 2008 года по декабрь 2009 года не было. Подробно анализируя приведенные в приговоре доказательства, адвокат указывает, что неправильными являются выводы суда о том, что «пролонгация договора подразумевает продолжение договорных отношений на период срока

действия договора» и у суда не было оснований полагать, что Дорохов, якобы умышленно образовал задолженность. Дорохов не был наделен правом, заключать договоры охраны. Вывод суда о том, что «Дорохов не имел намерений заключать договор об оказании охранных услуг с ОВО при а изъявил желание продолжить договорные отношения » не состоятелен. Дорохов знал, что с января 2009 именно с ЧОП « года будет заключен договор между ГУП « » и вневедомственной охраной», а поэтому иметь умысел на получение взятки в крупном размере за весь период, который ему вменен в вину, никак не мог. Ссылка суда о получении Дороховым именно «заработной платы» также несостоятельна. Дорохов никогда не утверждал, что получал официально деньги от «кураторов». Не подтвержден вывод суда и о том, что «иные лица» на » не присутствовали. собрании учредителей ООО « Надуманным является вывод суда о том, что якобы Ф Дорохову взятку «за оказание Дороховым содействия в договорных отношениях». Результаты оперативно – розыскных действий были получены с нарушением действующего законодательства. Из них не следует, что Дорохов получил от Ф деньги. Стороне защиты необоснованно было отказано в ходатайстве, признать недопустимыми доказательствами трех СД дисков. Таким образом, по мнению адвоката, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а приговор является не только не законным, но и не справедливым.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденного Дорохова также содержится просьба об отмене приговора. В жалобах указывается, что судебное заседание проведено предвзято. В жалобе анализируются имеющиеся в деле доказательства, и делается вывод о том, что судом в приговоре необоснованно отдается предпочтение Ф Дорохову. Противоречиям в показаниях Φ оценка дана. Необоснованно не приняты во внимание показания стороны защиты. Умысла на расторжение договора с ЧОП « » и на получение взятки у было. Ходатайство защиты о вызове в суд следователя было него не необоснованно отклонено. Из показаний К следует, что Ф заявлением 22 января 2009 года, данные обстоятельства в приговоре отсутствуют. Фоноскопическая либо портретная экспертиза по дискам проведена не была. Записи сфабрикованы. Являются неправильными выводы суда о том, что доверять показаниям свидетелей, подтверждающим его виновность, оснований у суда не имеется. В приговоре искажены факты проекта договора. Непонятен вывод следствия и суда, почему ему подсчитана такая сумма взятки. Судом не учтены его положительные характеристики, огромный опыт работы.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвокатов государственный обвинитель Марзанова В.М. просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Дорохова в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.



В конце декаоря 2008 г. он приехал к Дорохову на раооту, где с Дороховым состоялся разговор, в ходе которого он высказал последнему недовольство тем, что у МУЗ « » образовалась большая задолженность за оказание услуг по охране ЧОП « ». В ответ Дорохов сказал, что кроме их ЧОПа имеются и другие охранные предприятия, с которыми также можно заключить договор охраны, но так как они уже около года работают совместно и его услуги устраивают, и чтобы между ООО ЧОП « » и МУЗ « » в 2009 году продолжались договорные отношения и договор от 2007 г. был пролонгирован на 2009 год, он должен будет ему платить по руб. в месяц после перевода денежных средств согласно договору.

Дорохов сказал, что возвращает весь долг полностью и, по мере поступления денег на расчетный счет, он обязан отдавать ему по руб. за ноябрь и декабрь 2008 г., а затем ежемесячно и уже в январе 2009 г. будет продлен их договор на оказание услуг, и от услуг ЧОП « » по охране он не откажется.

При этом Дорохов дал ему понять, что если он не согласится платить ему лично, то он расторгнет договор с ним. Расторжение договора ему было не выгодно, так как он мог потерять платежеспособного клиента.

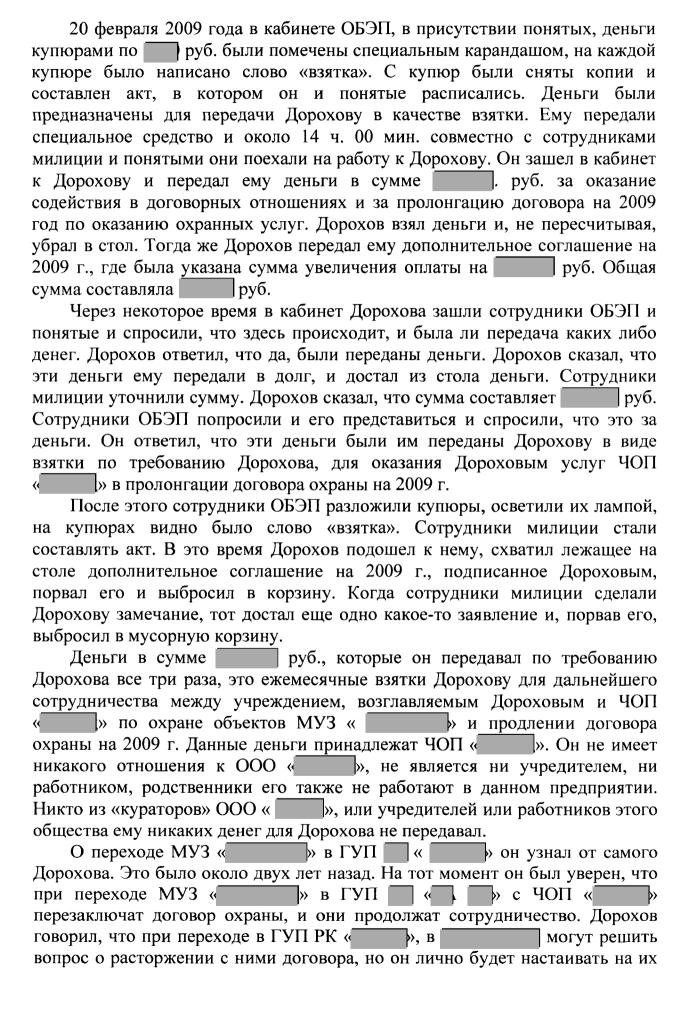
Он не хотел выполнять условия Дорохова, так как понимал, что его действия будут расцениваться как дача взятки и его могут привлечь к

уголовной ответственности, поэтому и решил добровольно сообщить в милицию, что Дорохов вымогает с него деньги за продления договора. Он дал свое согласие в содействие сотрудникам милиции в поимке с поличным Дорохова.

22 января 2009 г. он обратился в ОБЭП УВД где написал на имя начальника ОБЭП заявление, в котором сообщил, что Дорохов за продление договорных отношений требует с него взятку. Сотрудники милиции ему сказали, что необходимо будет самому предоставить деньги в сумме руб., для их дальнейшей передачи в качестве взятки Дорохову, на что он согласился.

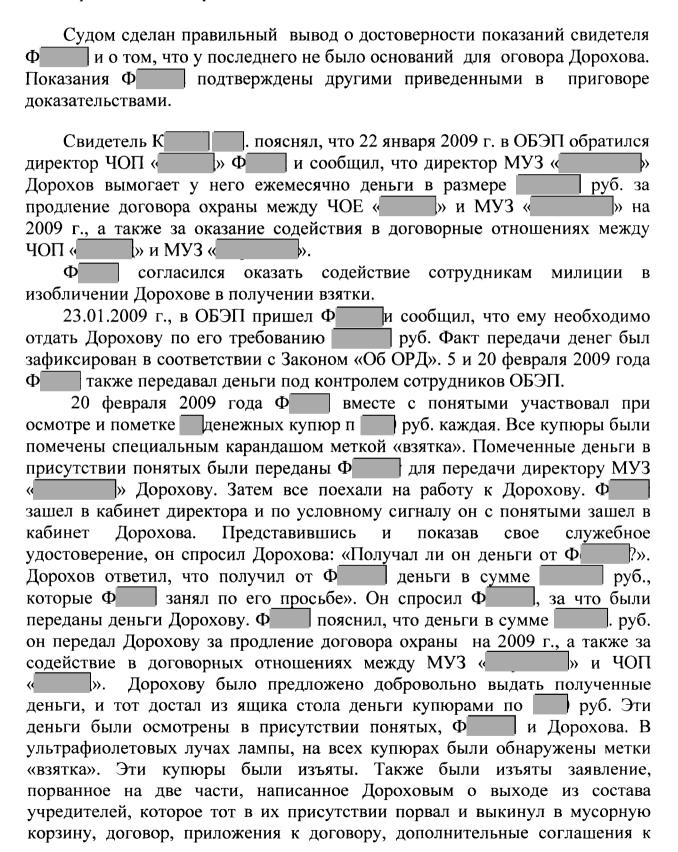
23 января 2009 года он явился в ОБЭП и сообщил, что деньги за ноябрь 2008 г. на р/с ЧОП « » с р/с МУЗ « » поступили и что ему необходимо отдать Дорохову руб. за ноябрь месяц. Сотрудниками ОБЭП ему было передано спецсредство для проведения аудио - видео записи передачи Дорохову руб. в качестве взятки.

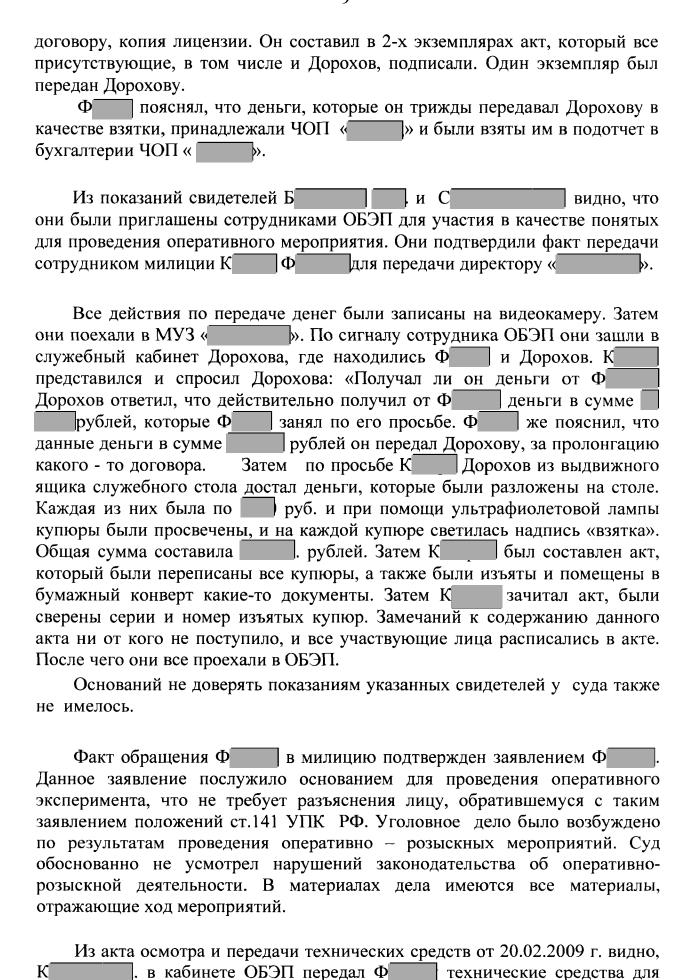
В период, после 5 февраля 2009 г., ближе к 20 февраля 2009 г., он приезжал на работу к Дорохову, и они вновь обсудили вопрос об увеличении суммы оплаты на 2009 г. Дорохов сказал, чтобы они готовили документы, на увеличение оплаты на руб. Он спросил у него, с какого числа делать изменения в договоре с 1 марта 2009 г. Дорохов ответил, что с 1 января 2009 года. Он переспросил, почему задним числом. Дорохов сказал не важно, и что подпишет документы об увеличении с 01.01.2009 г. Тогда он после беседы с Дороховым приехал на работу и дал задание работникам договорного отдела подготовить все необходимые документы. Он эти документы подписал, они были зарегистрированы и в этот же день отвезены в приемную МУЗ «

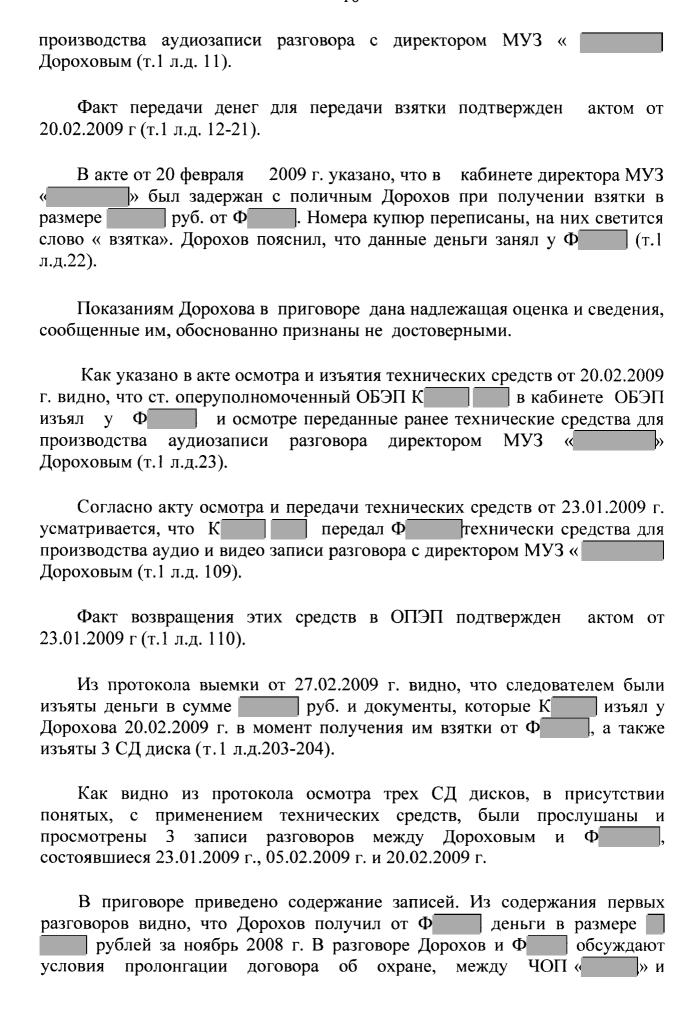


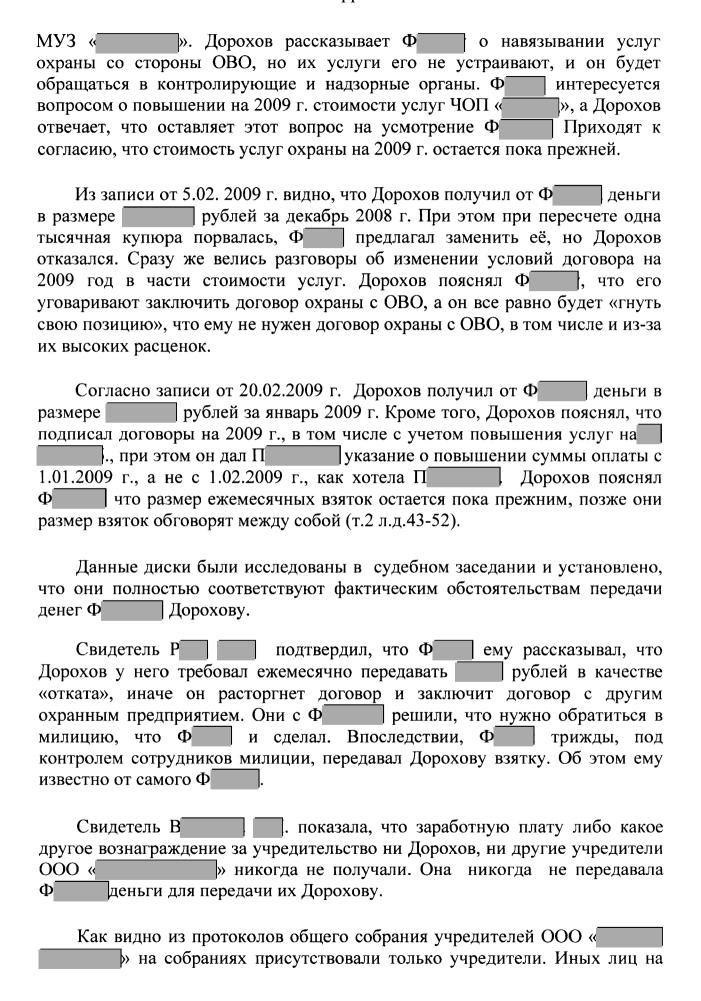
дальнейшем сотрудничестве и в случае, если будут расторгать с ними договор, то он будет обжаловать данный факт.

Он присутствовал при просмотре аудио-видео записей состоявшихся встреч с Дороховым, комментировал состоявшиеся разговоры с Дороховым и подтверждает достоверность этих записей.

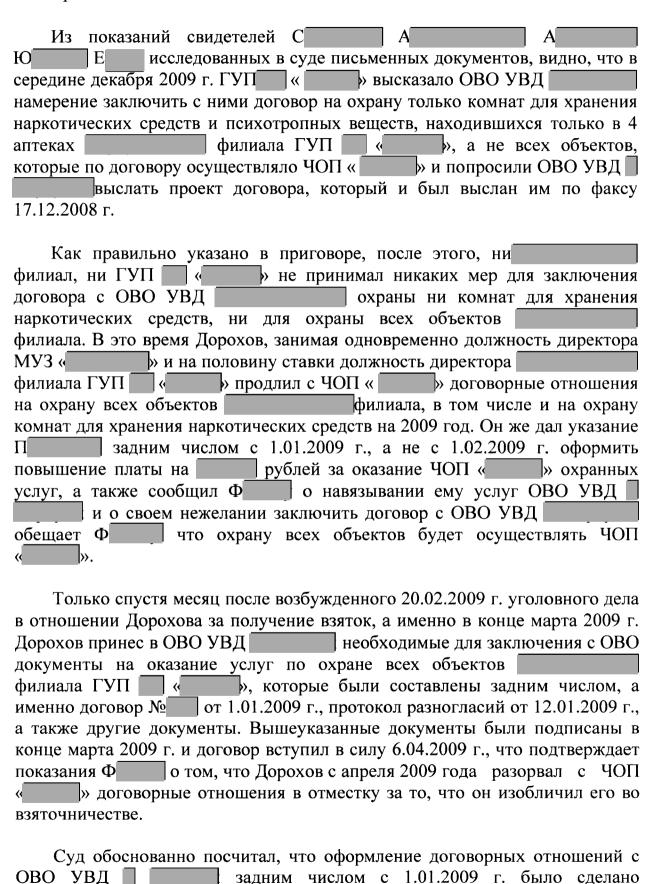


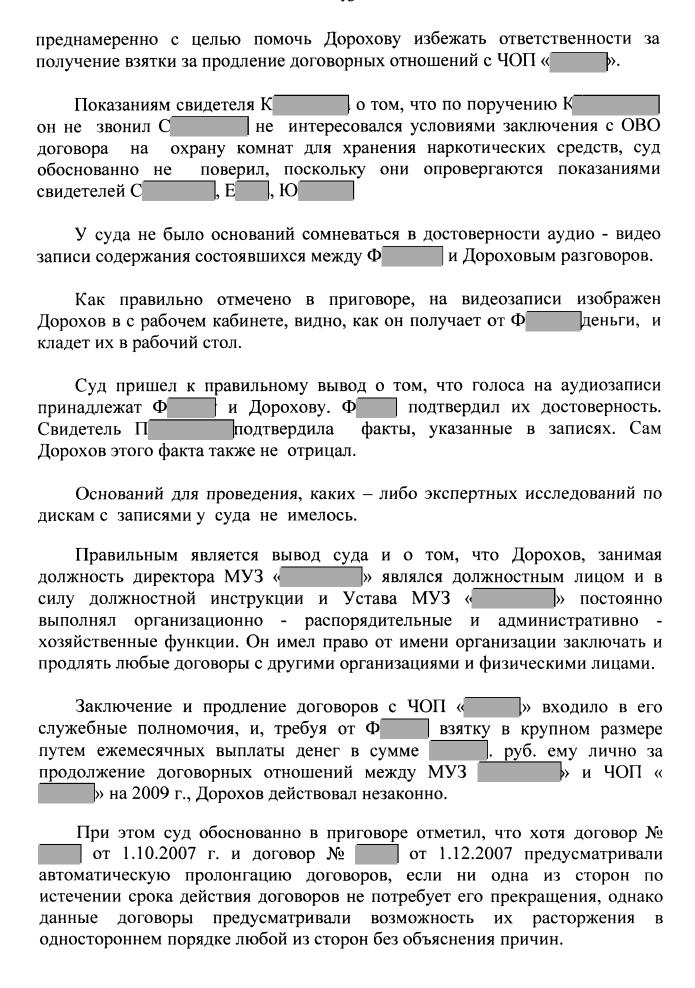


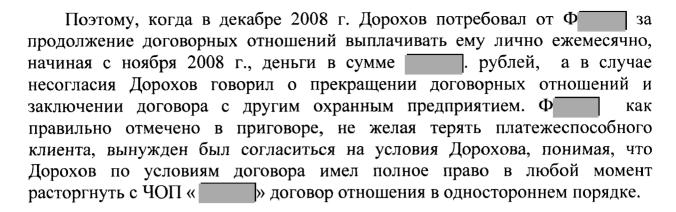




собраниях не присутствовало. Вопрос о вознаграждении за учредительство не собраниях не ставился.







Юридическая оценка указанных в приговоре действий Дорохова судом определена правильно.

С учетом приведенных в приговоре доказательств сумма взятки рублей судом определена правильно.

Поскольку взятка в крупном размере получалась Дороховым частями по рублей в месяц, то действия осужденного обоснованно подлежали квалификации по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Каких – либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Оснований для проведения предварительного слушания по делу у суда не имелось. Обвинительное заключение подписано надлежащим лицом в установленном законе порядке. Отсутствие флага в зале судебного заседания не может служить основанием для отмены приговора.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона — с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности — положительных характеристик, возраста, наличия ряда хронических заболеваний.

Оснований для смягчения наказания осужденному, в том числе и в виде штрафа, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК  $P\Phi$ , судебная коллегия

#### определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 3 марта 2010 года в отношении Дорохова С Д оставить без изменения, а

кассационные жалобы осужденного, адвокатов Налимова С.В., Мочаловой Е.В., Козловой Е.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

судьи – две подписи

верно: судья Верховного Суда РФ

С.А. Ворожцов